

Carbon Disclosure Project Rapport suisse 2010

Enquête menée auprès des 100
plus grandes entreprises suisses

Pour le compte de 534 investisseurs institutionnels
gérant plus de 64'000 milliards de dollars d'actifs



Carbon Disclosure Project 2010

Ce rapport se base sur les réponses des cent plus grandes entreprises de la bourse suisse au questionnaire du CDP qui leur a été envoyé le 1^{er} février 2010.

Tous les rapports CDP peuvent être consultés sur le site www.cdproject.net.

Les membres du CDP 2010



ABRAPP - Associação Brasileira das Entidades Fechadas de Previdência Complementar

Aegon N.V.

Akbank T.A.Ş.

Allianz Global Investors AG

ATP Group

Aviva Investors

AXA Group

Banco Bradesco S.A.

Bank of America Merrill Lynch

BBVA

BlackRock

BP Investment Management Limited

California Public Employees' Retirement System

California State Teachers' Retirement System

Calvert Group

Catholic Super

CCLA Investment Management Ltd

Co-operative Asset Management

Essex Investment Management, LLC

[Ethos Foundation](#)

Generation Investment Management

HSBC Holdings plc

ING

KLP Insurance

Legg Mason, Inc.

The London Pensions Fund Authority

Mergence Africa Investments (Pty) Limited

Mitsubishi UFJ Financial Group (MUFG)

Morgan Stanley

National Australia Bank Limited

Neuberger Berman

Newton Investment Management Limited

Nordea Investment Management

Northwest and Ethical Investments LP

PFA Pension

[Raiffeisen Schweiz](#)

RBS Group

Robeco

Rockefeller & Co. SRI Group

Russell Investments

Schroders

Second Swedish National Pension Fund (AP2)

Sompo Japan Insurance Inc.

Standard Chartered PLC

Sun Life Financial Inc.

TD Asset Management Inc.
TDAM USA Inc.

The Wellcome Trust

Zurich Cantonal Bank

Les Signataires du CDP 2010

Pour cette édition 2010 du Carbon Disclosure Project, 534 investisseurs institutionnels, représentant une fortune sous gestion de USD 64'000 milliards, ont soutenu la demande d'informations du CDP.

Aberdeen Asset Managers
 Aberdeen Immobilien KAG
 Active Earth Investment Management
 Acuity Investment Management
 Addenda Capital Inc.
 Advanced Investment Partners
 Advantage Asset Managers (Pty) Ltd
 AEGON Magyarország Befektetési Alapkezelő Zrt.
 Aegon N.V.
 AEGON-INDUSTRIAL Fund Management Co., Ltd
 Aeneas Capital Advisors
 AGF Management Limited
 AIG Asset Management
 Akbank T.A.Ş.
 Alberta Investment Management Corporation (AIMCo)
 Alberta Teachers Retirement Fund
 Alcyone Finance
 Allianz Global Investors AG
 Allianz Group
 Altshuler Shaham
 AMP Capital Investors
 AmpegaGerling Investment GmbH
 Amundi Asset Management
 ANBIMA – Brazilian Financial and Capital Markets Association
 APG Asset Management
 Aprionis
 ARIA (Australian Reward Investment Alliance)
 Arma Portföy Yönetimi A.Ş.
 ASB Community Trust
 ASM Administradora de Recursos S.A.
 ASN Bank
 Assicurazioni Generali Spa
 ATP Group
 Australia and New Zealand Banking Group Limited
 Australian Central Credit Union incorporating Savings & Loans Credit Union
 Australian Ethical Investment Limited
 AustralianSuper
 AVANA Invest GmbH
 Aviva Investors
 Aviva plc
 AvivaSA Emeklilik ve Hayat A.Ş.
 AXA Group
 Baillie Gifford & Co.
 Bakers Investment Group
 Banco Bradesco S.A.
 Banco de Crédito del Perú BCP
 Banco de Galicia y Buenos Aires S.A.
 Banco do Brazil
 Banco Santander
 Banco Santander (Brasil)
 Banesprev Fundo Banespa de Seguridade Social
 Banesto (Banco Español de Crédito S.A.)

Bank of America Merrill Lynch
 Bank Sarasin & Co, Ltd
 Bank Vontobel
 Bankhaus Schelhammer & Schattera Kapitalanlagegesellschaft m.b.H.
 BANKINTER S.A.
 BankInvest
 Banque Degroof
 Barclays Group
 BBC Pension Trust Ltd
 BBVA
 Bedfordshire Pension Fund
 Beutel Goodman and Co. Ltd
 BioFinance Administração de Recursos de Terceiros Ltda
 BlackRock
 Blue Marble Capital Management Limited
 Blue Shield of California Group
 Blumenthal Foundation
 BMO Financial Group
 BNP Paribas Investment Partners
 BNY Mellon
 Boston Common Asset Management, LLC
 BP Investment Management Limited
 Brasilprev Seguros e Previdência S/A.
 British Columbia Investment Management Corporation (bcIMC)
 BT Investment Management
 The Bullitt Foundation
 Busan Bank
 CAAT Pension Plan
 Cadiz Holdings Limited
 Caisse de dépôt et placement du Québec
 Caisse des Dépôts
 Caixa de Previdência dos Funcionários do Banco do Nordeste do Brasil (CAPEF)
 Caixa Econômica Federal
 Caixa Geral de Depósitos
 Caja de Ahorros de Valencia, Castellón y Valencia, BANCAJA
 Caja Navarra
 California Public Employees' Retirement System
 California State Teachers' Retirement System
 California State Treasurer
 Calvert Group
 Canada Pension Plan Investment Board
 Canadian Friends Service Committee (Quakers)
 CAPESESP
 Capital Innovations, LLC
 CARE Super Pty Ltd
 Carlson Investment Management
 Carmignac Gestion
 Catherine Donnelly Foundation
 Catholic Super
 Cbus Superannuation Fund
 CCLA Investment Management Ltd
 Celeste Funds Management Limited
 The Central Church Fund of Finland
 Central Finance Board of the Methodist Church
 Ceres, Inc.
 Cheyne Capital Management (UK) LLP
 Christian Super
 Christopher Reynolds Foundation
 CI Mutual Funds' Signature Advisors
 CIBC

Clean Yield Group, Inc.
 ClearBridge Advisors
 Climate Change Capital Group Ltd
 Close Brothers Group plc
 The Collins Foundation
 Colonial First State Global Asset Management
 Comité syndical national de retraite Bâtirente
 Commerzbank AG
 CommInsure
 Companhia de Seguros Aliança do Brasil
 Compton Foundation, Inc.
 Connecticut Retirement Plans and Trust Funds
 Co-operative Asset Management
 Co-operative Financial Services (CFS)
 The Co-operators Group Ltd
 Corston-Smith Asset Management Sdn. Bhd.
 Crédit Agricole S.A.
 Credit Suisse
 Daegu Bank
 Daiwa Securities Group Inc.
 The Daly Foundation
 de Pury Pictet Turrettini & Cie S.A.
 DekaBank Deutsche Girozentrale
 Deutsche Asset Management
 Deutsche Bank AG
 Deutsche Postbank Vermögensmanagement S.A., Luxemburg
 Development Bank of Japan Inc.
 Development Bank of the Philippines (DBP)
 Dexia Asset Management
 DnB NOR ASA
 Domini Social Investments LLC
 Dongbu Insurance Co., Ltd.
 DWS Investment GmbH
 Earth Capital Partners LLP
 East Sussex Pension Fund
 Ecclesiastical Investment Management
 Economus Instituto de Seguridade Social
 The Edward W. Hazen Foundation
 EEA Group Ltd
 Element Investment Managers
 ELETRA – Fundação Celg de Seguros e Previdência
 Environment Agency Active Pension Fund
 Epworth Investment Management Ltd
 Equilibrium Capital Group
 Erste Group Bank AG
 Essex Investment Management, LLC
 Ethos Foundation
 Eureka B.V.
 Eurizon Capital SGR
 Evangelical Lutheran Church in Canada Pension Plan for Clergy and Lay Workers
 Evli Bank Plc
 F&C Management Ltd
 FAELCE – Fundação Coelce de Seguridade Social
 FASERN Fundação Cosern de Previdência Complementar
 Fédérés Gestion d'Actifs
 FIDURA Capital Consult GmbH
 FIM Asset Management Ltd
 Financière de Champlain
 FIRA. – Banco de Mexico
 First Affirmative Financial Network

First Swedish National Pension Fund (AP1)	Health Super Fund	Local Authority Pension Fund Forum
FirstRand Ltd.	Henderson Global Investors	The Local Government Pensions Institution
Five Oceans Asset Management	Hermes Fund Managers	Local Government Super
Florida State Board of Administration (SBA)	HESTA Super	Lombard Odier Darier Hentsch & Cie
Folketrygdfondet	Hospitals of Ontario Pension Plan (HOOPP)	The London Pensions Fund Authority
Folksam	HSBC Global Asset Management (Deutschland) GmbH	Lothian Pension Fund
Fondaction CSN	HSBC Holdings plc	Macif Gestion
Fondation de Luxembourg	HSBC INKA Internationale Kapitalanlagegesellschaft mbH	Macquarie Group Limited
Fonds de Réserve pour les Retraites – FRR	Hyundai Marine & Fire Insurance	Magnolia Charitable Trust
Forward Management, LLC	IDBI Bank Limited	Maine State Treasurer
Fourth Swedish National Pension Fund, (AP4)	Illinois State Treasurer	Man Group plc
Frankfurter Service Kapitalanlage-Gesellschaft mbH	Ilmarinen Mutual Pension Insurance Company	Maple-Brown Abbott Limited
FRANKFURT-TRUST Investment Gesellschaft mbH	Impax Asset Management Ltd	Marc J. Lane Investment Management, Inc.
Friends Provident Holdings (UK) Limited	Industrial Bank	Maryland State Treasurer
Front Street Capital	Industrial Bank of Korea	Matrix Asset Management
Fukoku Capital Management, Inc.	Industry Funds Management	McLean Budden
Fundação AMPLA de Seguridade Social – Brasileiros	Infrastructure Development Finance Company Ltd. (IDFC)	MEAG Munich Ergo Asset Management GmbH
Fundação Atlântico de Seguridade Social	ING	Meeschaert Gestion Privée
Fundação Banrisul de Seguridade Social	Insight Investment Management (Global) Ltd	Meiji Yasuda Life Insurance Company
Fundação Codesc de Seguridade Social – FUSESC	Instituto de Seguridade Social dos Correios e Telégrafos – Postalis	Merck Family Fund
Fundação de Assistência e Previdência Social do BNDES – FAPES	Instituto Infraero de Seguridade Social – INFRAPREV	Mergence Africa Investments (Pty) Limited
Fundação Forluminas de Seguridade Social	Insurance Australia Group	Meritas Mutual Funds
Fundação Itaúsa Industrial	Investec Asset Management	MetallRente GmbH
Fundação Promon de Previdência Social	Irish Life Investment Managers	Metzler Investment GmbH
Fundação São Francisco de Seguridade Social	Itaú Unibanco Banco Múltiplo S.A.	MFS Investment Management
Fundação Vale do Rio Doce de Seguridade Social – VALIA	J.P. Morgan Asset Management	Midas International Asset Management
FUNDIÁGUA – Fundação de Previdência da Companhia de Saneamento e Ambiental do Distrito Federal	Janus Capital Group Inc.	Miller/Howard Investments
Futuregrowth Asset Management	The Japan Research Institute, Limited	Mirae Asset Global Investments Co. Ltd.
Gartmore Investment Management Limited	Jarislowsky Fraser Limited	Mistra, The Swedish Foundation for Strategic Environmental Research
Generali Deutschland Holding AG	The Joseph Rowntree Charitable Trust	Mitsubishi UFJ Financial Group (MUFG)
Generation Investment Management	Jubitz Family Foundation	Mitsui Sumitomo Insurance Co. Ltd
Genus Capital Management	Jupiter Asset Management	Mizuho Financial Group, Inc.
Gjensidige Forsikring	K&H Investment Fund Management / K&H Befektetési Alapkezelő Zrt	Mn Services
GLG Partners LP	KB Asset Management	Monega Kapitalanlagegesellschaft mbH
GLS Gemeinschaftsbank eG, Germany	KB Financial Group	Morgan Stanley
Goldman Sachs & Co.	KB Kookmin Bank	Motor Trades Association of Australia Superannuation Fund Pty Ltd
GOOD GROWTH INSTITUT für globale Vermögensentwicklung mbH	KBC Asset Management NV	Mutual Insurance Company Pension-Fennia
Governance for Owners LLP	KCPS and Company	Natcan Investment Management
Government Employees Pension Fund (“GEPF”), Republic of South Africa	KDB Asset Management Co., Ltd.	The Nathan Cummings Foundation
Green Cay Asset Management	Kennedy Associates Real Estate Counsel, LP	National Australia Bank Limited
Green Century Funds	KEPLER-FONDS Kapitalanlagegesellschaft m.b.H.	National Bank of Canada
Groupe Investissement Responsable Inc.	KfW Bankengruppe	National Bank of Kuwait
GROUPE OFI AM	KLP Insurance	National Grid Electricity Group of the Electricity Supply Pension Scheme
Grupo Banco Popular	Korea Investment & Trust Management	National Grid UK Pension Scheme
Gruppo Monte Paschi	Korea Technology Finance Corporation	National Pensions Reserve Fund of Ireland
Guardian Ethical Management Inc	KPA Pension	National Union of Public and General Employees (NUPGE)
Guardians of New Zealand Superannuation	Kyobo AXA Investment Managers	Natixis
Guosen Securities Co., LTD.	La Banque Postale Asset Management	Nedbank Limited
Hang Seng Bank	La Financière Responsable	Needmor Fund
HANSAINVEST Hanseatische Investment GmbH	Landsorganisationen i Sverige	Nelson Capital Management, LLC
Harbourmaster Capital	LBBW – Landesbank Baden-Württemberg	Nest Sammelstiftung
Harrington Investments, Inc	LBBW Asset Management Investmentgesellschaft mbH	Neuberger Berman
The Hartford Financial Services Group, Inc.	LD Lønmodtagernes Dyrtidsfond	New Amsterdam Partners LLC
Hastings Funds Management Limited	Legal & General Group plc	New Jersey Division of Investment
Hazel Capital LLP HDFC Bank Ltd	Legg Mason, Inc.	New Mexico State Treasurer
	Lend Lease Investment Management	New York City Employees Retirement System
	Light Green Advisors, LLC	New York City Teachers Retirement System
	Living Planet Fund Management Company S.A.	New York State Common Retirement Fund (NYSCRF)
		Newton Investment Management Limited
		NFU Mutual Insurance Society

NGS Super	Real Grandeza Fundação de Previdência e Assistência Social	Sun Life Financial Inc.
NH-CA Asset Management	Rei Super	Superfund Asset Management GmbH
Nikko Asset Management Co., Ltd.	Resona Bank, Limited	Sustainable Capital
Nissay Asset Management Corporation	Reynders McVeigh Capital Management	Svenska Kyrkan, Church of Sweden
NORD/LB Kapitalanlagegesellschaft AG	Rhode Island General Treasurer	Swedbank Ab (publ)
Nordea Investment Management	RLAM	Swiss Reinsurance Company
Norfolk Pension Fund	Robeco	Swisscanto Holding AG
Norges Bank Investment Management (NBIM)	Robert Brooke Zevin Associates, Inc	Syntrus Achmea Asset Management
Norinchukin Zenkyouren Asset Management Co., Ltd	Rockefeller & Co. SRI Group	TD Asset Management Inc. TDAM USA Inc.
North Carolina State Treasurer	Rose Foundation for Communities and the Environment	Teachers Insurance and Annuity Association – College Retirement Equities Fund (TIAA-CREF)
Northern Ireland Local Government Officers' Superannuation Committee (NILGOSC)	Royal Bank of Canada	Tempis Capital Management Co., Ltd.
Northern Trust	RREEF Investment GmbH	Terra Forvaltning AS
Northwest and Ethical Investments LP	The Russell Family Foundation	TfL Pension Fund
Oddo & Cie	Russell Investments	The University of Edinburgh Endowment Fund
Old Mutual plc	SAM Group	Third Swedish National Pension Fund (AP3)
OMERS Administration Corporation	Sampension KP Livsforsikring A/S	Threadneedle Asset Management
Ontario Teachers' Pension Plan	Samsung Fire & Marine Insurance	Tokio Marine & Nichido Fire Insurance Co., Ltd.
OP Fund Management Company Ltd	Samsung Life Insurance	Toronto Atmospheric Fund
Oppenheim Fonds Trust GmbH	Sanlam Investment Management	The Travelers Companies, Inc.
Opplysningsvesenets fond (The Norwegian Church Endowment)	Santa Fé Portfolios Ltda	Trillium Asset Management Corporation
OPSEU Pension Trust	Sauren Finanzdienstleistungen GmbH & Co. KG	TRIODOS BANK
Oregon State Treasurer	Schroders	TrygVesta
Orion Asset Management LLC	Scotiabank	UBS AG
OTP Fund Management Plc.	Scottish Widows Investment Partnership	Unibanco Asset Management
Pax World Funds	SEB	UniCredit Group
Pensioenfonds Vervoer	SEB Asset Management AG	Union Asset Management Holding AG
Pension Fund for Danish Lawyers and Economists	Second Swedish National Pension Fund (AP2)	Unipension
The Pension Plan For Employees of the Public Service Alliance of Canada	Seligson & Co Fund Management Plc	UNISON staff pension scheme
Pension Protection Fund	Sentinel Investments	UniSuper
Pensionsmyndigheten	SERPROS Fundo Multipatrocinado	Unitarian Universalist Association
PETROS – The Fundação Petrobras de Seguridade Social	Service Employees International Union Benefit Funds	The United Church of Canada – General Council
PFA Pension	Seventh Swedish National Pension Fund (AP7)	United Methodist Church General Board of Pension and Health Benefits
PGGM	The Shiga Bank, Ltd.	United Nations Foundation
Phillips, Hager & North Investment Management Ltd.	Shinhan Bank	Universities Superannuation Scheme (USS)
PhiTrust Active Investors	Shinhan BNP Paribas Investment Trust Management Co., Ltd	Vancity Group of Companies
Pictet Asset Management SA	Shinkin Asset Management Co., Ltd	Veritas Investment Trust GmbH
The Pinch Group	Siemens Kapitalanlagegesellschaft mbH	Vermont State Treasurer
Pioneer Alapkezelő Zrt.	Signet Capital Management Ltd	VicSuper Pty Ltd
PKA	SIRA Asset Management	Victorian Funds Management Corporation
Pluris Sustainable Investments SA	SMBC Friend Securities Co., LTD	VietNam Holding Ltd.
Pohjola Asset Management Ltd	Smith Pierce, LLC	Visão Prev Sociedade de Previdência Complementar
Portfolio 21 Investments	SNS Asset Management	Waikato Community Trust Inc
Portfolio Partners	Social(k)	Walden Asset Management, a division of Boston Trust and Investment Management Company
Porto Seguro S.A.	Sociedade Ibgeara de Assistência e Seguridade (SIAS)	WARBURG – HENDERSON Kapitalanlagegesellschaft für Immobilien mbH
PRECE Previdência Complementar	Solaris Investment Management Limited	WARBURG INVEST KAPITALANLAGEGESELLSCHAFT MBH
The Presbyterian Church in Canada	Sompo Japan Insurance Inc.	The Wellcome Trust
PREVI Caixa de Previdência dos Funcionários do Banco do Brasil	Sopher Investment Management	Wells Fargo
PREVIG Sociedade de Previdência Complementar	SPF Beheer bv	West Yorkshire Pension Fund
Principle Capital Partners	Sprucegrove Investment Management Ltd	WestLB Mellon Asset Management Kapitalanlagegesellschaft mbH (WMAM)
Psagot Investment House Ltd	Standard Bank Group	The Westpac Group
PSP Investments	Standard Chartered PLC	Winslow Management Company
Q Capital Partners Co. Ltd	Standard Life Investments	Woori Bank
QBE Insurance Group Limited	State Street Corporation	YES BANK Limited
Rabobank	Storebrand ASA	York University Pension Fund
Raiffeisen Schweiz	Strathclyde Pension Fund	Youville Provident Fund Inc.
Railpen Investments	Stratus Group	Zegora Investment Management
Rathbones/Rathbone Greenbank Investments	Sumitomo Mitsui Banking Corporation	Zurich Cantonal Bank
RBS Group	Sumitomo Mitsui Card Company, Limited	
	Sumitomo Mitsui Finance & Leasing Co., Ltd	
	Sumitomo Mitsui Financial Group	
	Sumitomo Trust & Banking	

Éditorial

Cette quatrième enquête suisse du Carbon Disclosure Project menée auprès des cent plus grandes sociétés cotées en Suisse confirme que la majorité d'entre elles réalisent aujourd'hui la nécessité d'adopter une stratégie climatique.

Ce constat réjouissant contraste avec les résultats du Sommet de Copenhague en décembre 2009. La déception fut alors à la hauteur des espoirs que suscitait l'adoption d'un accord global sur le climat, devant succéder au Protocole de Kyoto, dès la fin de 2012. Si les Etats, le 19 décembre 2009, ont affiché leur volonté de limiter le réchauffement climatique mondial à deux degrés au maximum, ils n'ont pas réussi à convenir d'un calendrier et de moyens appropriés pour y parvenir. Dans ce sens, beaucoup d'acteurs concernés par la question climatique, au nombre desquels figurent les investisseurs institutionnels, ont regretté l'absence d'un accord juridiquement contraignant avec des objectifs chiffrés de réduction des émissions de CO₂.

A l'heure actuelle, les objectifs de réduction que se sont fixé l'Union européenne et la Suisse pour la période allant jusqu'en 2020 sont plus ambitieux que ceux des autres Etats développés. Néanmoins, même ces objectifs politiques ne sont pas adaptés aux recommandations émanant des experts mondiaux du Groupe d'Experts Intergouvernemental sur l'Evolution du Climat (GIEC). Le constat est d'autant plus inquiétant que les plus gros pollueurs, dont les Etats-Unis, la Chine et l'Inde, peinent toujours à assumer leur responsabilité et que les pays concernés sont très loin de pouvoir atteindre leurs objectifs, aussi modestes soient-ils.

Ce constat pessimiste sur la faiblesse de la gouvernance climatique mondiale ne doit pas pour autant éclipser la qualité et la pertinence des réponses individuelles données par

des acteurs du marché face aux défis climatiques. Créée et soutenue par des investisseurs institutionnels, l'initiative du Carbon Disclosure Project (CDP) démontre avec succès, depuis sa création en 2003, que les entreprises n'ont pas attendu les réglementations carbone nationales et internationales pour mettre en place des stratégies «climatiques» et se fixer des objectifs sérieux de réduction à travers des programmes de réduction à la fois cohérents et innovants.

Au-delà de cette prise de conscience nécessaire, cette enquête révèle qu'un nombre croissant d'entreprises acquièrent une meilleure compréhension de leur impact climatique et ciblent de manière pertinente les efforts de réduction à mener sur l'ensemble de leur chaîne de valeur.

Ces sociétés qui s'engagent à réduire leurs émissions directes et indirectes sont les acteurs majeurs d'une économie allégée en carbone qui s'impose progressivement dans le monde entier.

Les bonnes pratiques que ces entreprises mettent en avant dans cette enquête du CDP prouvent qu'un certain nombre d'entre elles ont pris une sérieuse avance sur des concurrents moins proactifs en matière climatique. Les avantages concurrentiels sont larges: meilleure image et réputation, maîtrise accrue des risques, innovation technologique, économie de coûts de fonctionnement, réponses aux demandes du marché et anticipation de réglementations futures.

Des initiatives, comme celle menée depuis sept ans par le CDP, répondent aux attentes des investisseurs institutionnels concernés par le changement climatique, dans la mesure où elles encouragent les entreprises à communiquer de manière transparente sur leur stratégie climatique et à prendre les mesures là où elles sont les plus efficaces.

Convaincus de l'importance de cette information environnementale pour les investisseurs, Ethos et Raiffeisen ont décidé d'accorder leur soutien au Carbon Disclosure Project et de publier une analyse détaillée des éléments de réponse fournis par les sociétés qui ont participé à cette enquête.

A cette occasion, nous souhaitons remercier les entreprises qui ont pris le temps de répondre à cette enquête et qui ont fait preuve d'ouverture et de transparence en communiquant sur leur stratégie climatique.



Dominique Biedermann
Directeur de la Fondation Ethos



Gabriele Burn
Membre de la Direction
Raiffeisen Suisse

Table des matières

Les Membres du CDP	
Les Signatataires du CDP	1
Éditorial	5
Table des matières	7
1 Synthèse du CDP Suisse 2010	9
2 Message de Paul Dickinson, Directeur du CDP	11
3 Participation suisse et tendances principales	13
3.1 Taux de participation	15
3.2 Tendances principales	16
4 Évaluation de la politique de transparence	19
4.1 Éléments méthodologiques	19
4.2 Résultats par entreprise et par secteur	19
4.3 Des sociétés plus transparentes	21
4.4 Des efforts ciblés pour un avantage compétitif environnemental	21
5 Analyse de la politique de réduction des émissions CO₂	23
5.1 Chaud-froid sur la cause climatique	23
5.2 Politique de réduction des émissions CO ₂ des entreprises suisses	24
5.3 Limites de l'autorégulation et nécessité d'un cadre réglementaire global	32
Portraits des partenaires suisses du CDP	38

1

Synthèse du CDP Suisse 2010

Le changement climatique soulève plus que jamais des enjeux qui touchent directement les entreprises et leurs investisseurs. Forts de cette conviction, la Fondation Ethos et la Banque Raiffeisen ont décidé de parrainer l'enquête 2010 du Carbon Disclosure Project (CDP). Ainsi, pour la quatrième année consécutive, cette requête d'informations est menée en Suisse auprès des 100 plus grandes capitalisations de la bourse suisse, au nom du plus grand regroupement mondial d'investisseurs. L'agence de notation Inrate SA a procédé à l'analyse des réponses des sociétés et a rédigé les parties analytiques du rapport.

Le Carbon Disclosure Project réunit, en 2010, 534 investisseurs institutionnels représentant une fortune sous gestion de USD 64'000 milliards.

Principales tendances

Parmi les 100 plus grandes capitalisations de la bourse suisse, 58 entreprises ont accepté de répondre à l'enquête du CDP 2010, ce qui constitue un taux de réponse légèrement supérieur à celui obtenu l'année passée (CDP 2009: 56%; CDP 2008: 57%).

Comme en 2009, le taux de participation parmi les 50 plus grandes sociétés suisses s'élève à 72%, ce qui constitue un résultat positif en comparaison internationale.

Quelques sociétés, dans des secteurs pourtant particulièrement exposés aux risques carbone, comme l'industrie pétrolière, la production et distribution d'électricité et le secteur immobilier, montrent de la réticence à communiquer sur leur stratégie climatique et refusent systématiquement de participer au CDP. Parmi elles, figurent notamment l'entreprise de raffinage Petroplus et le producteur/distributeur d'électricité BKW FMB Energie.

En termes de transparence, 40% des sociétés ayant répondu à l'enquête n'ont pas souhaité que leurs questionnaires puissent être consultés publiquement sur le site internet du CDP (www.cdproject.net). Ce taux est sensiblement le même qu'en 2009 (37%) mais moins élevé qu'en 2008 (47%).

Concernant les réponses données aux différentes parties du questionnaire, les tendances suivantes sont à relever:

- Trois quarts des sociétés ayant répondu identifient des opportunités liées au changement climatique, ceci dans la même proportion qu'en 2009 (72%). Ce chiffre était de 60% en 2008.
- En revanche, elles sont moins nombreuses (38%) à identifier un risque réglementaire, par rapport à 2009 (44%).
- En 2010, les sociétés suisses sont plus nombreuses à calculer et publier la quantité de leurs émissions directes et indirectes liées à l'achat d'électricité, respectivement 85% et 83%, contre 72% et 67% en 2009 (72% et 64% en 2008).
- Très peu de sociétés fournissent des informations sur les émissions qui dépassent le périmètre de l'entreprise, que cela soit dans le cadre de la phase d'approvisionnement ou dans celui de la phase d'utilisation des produits et services.
- La vérification externe des données présentées par les sociétés est en constante progression: 40% en 2010 contre 35% en 2009 et 20% en 2008.
- Au niveau des objectifs de réduction des émissions de CO₂, elles sont 54% à en avoir mis en place (65% en 2009 et 53% en 2008). En outre, 14% d'entre elles sont en train de les fixer.

- En termes de gouvernance, 77% (2009: 74%; 2008: 68%) des participants ont instauré un comité au sein du conseil d'administration ou alors une fonction exécutive spécifiquement en charge de la question climatique. En outre, 26% des répondants ont également mis en place des mesures d'incitation des cadres, souvent sous forme de rémunération, afin notamment d'accélérer l'atteinte de leurs objectifs de réduction de gaz à effet de serre.

Dans l'ensemble, ces résultats démontrent qu'au fil des éditions les entreprises participantes au CDP prennent la mesure de l'enjeu climatique et adoptent progressivement une stratégie.

Résultats du Carbon Disclosure Leaders Index

Le quatrième rapport du CDP suisse a procédé, pour la seconde fois, à une évaluation de la transparence des réponses données par les sociétés, selon une méthodologie développée par le CDP et le consultant PricewaterhouseCoopers (cf. tableaux pour les résultats par entreprise)¹. Cette évaluation prend la forme de scores liés à un indice: le Carbon Disclosure Leaders Index (CDLI).

Les résultats ne reflètent pas la performance des entreprises en matière de changement climatique sous l'angle de leur empreinte carbone mais mesurent plutôt la qualité de l'information publiée.

En comparaison avec les années précédentes, il faut noter que la différence de scores entre les sociétés financières, généralement en tête du classement, et les sociétés des autres branches économiques tend à s'estomper. En particulier, la transparence progresse notablement parmi les sociétés du secteur des industries et de la santé.

Pour comprendre où cibler efficacement leur stratégie climatique, les entreprises doivent procéder à une analyse de l'ensemble de leur chaîne de valeur et intégrer les phases d'approvisionnement et d'utilisation des produits et services, en plus de la phase de production. Dans l'ensemble, les entreprises industrielles communiquent plus facilement sur leurs émissions indirectes et les mesures mises en place pour les réduire (notamment à travers des analyses de cycle de vie). A l'inverse, les sociétés du secteur financier montrent toujours de la réticence à prendre en compte et publier des données concernant l'intensité carbone des projets ou activités qu'elles financent ou assurent.

Focus sur les objectifs de réduction des émissions de CO₂

Le rapport du CDP suisse 2010 s'est concentré plus spécifiquement sur l'analyse critique des objectifs de réduction affichés par 54 % des sociétés répondantes. Ces 31 entreprises ont été classifiées en deux catégories au regard de la nature de leurs objectifs: «Leader» ou «En progrès». Douze sociétés présentent, de manière individuelle, des exemples d'objectifs de réduction qui sont à la fois ambitieux et pertinents par rapport aux enjeux de leur secteur respectif.

Néanmoins, l'analyse révèle que dans l'ensemble ces objectifs souffrent de plusieurs failles. Premièrement, la manière dont sont formulés les objectifs reste hétérogène. Ce manque de standardisation rend leur interprétation très difficile. Deuxièmement, les objectifs sont souvent peu cohérents et surtout trop modestes par rapport à la nécessité de

limiter le réchauffement mondial à 2°C, reconnue par les Etats au Sommet de Copenhague en 2009. Ils sont encore plus insuffisants lorsqu'ils sont mis en perspective avec les préconisations émises par les experts climatiques du Groupe d'Experts Intergouvernemental sur l'Evolution du Climat (GIEC).

Le flou réglementaire actuel régnant sur la question climatique, ajouté au peu d'ambition politique démontré jusqu'alors par la communauté internationale pour adopter des objectifs de réduction ambitieux et de long-terme n'encouragent pas le marché à accélérer cette transition vers une économie allégée en carbone.

¹ PricewaterhouseCoopers a évalué les réponses des douze sociétés appartenant à la catégorie des 500 plus grandes sociétés mondiales cotées (Global 500). Inrate SA a été mandaté pour traiter et évaluer les réponses des 46 autres sociétés suisses ayant participé à l'enquête du CDP.

2

Message de Paul Dickinson, Directeur du CDP

Cette année a débuté avec la menace d'une récession économique globale. L'impossibilité de parvenir à un accord à l'échelle mondiale à Copenhague et les débats sur la science du climat ont également été porteurs d'incertitudes. De nombreuses personnes nous ont demandé si cela réduirait l'engagement des entreprises dans la lutte contre le changement climatique. Les entreprises renonceraient-elles à la mesure et à la gestion de leur empreinte carbone au profit de préoccupations à plus court terme? Abandonneraient-elles leurs plans de réduction carbone en raison de l'absence d'un cadre réglementaire mondial? Les questions à ces réponses se trouvent dans l'ensemble des données du CDP 2010 et je suis ravi de dire, que la réponse est un «non» catégorique!

La gestion carbone continue à devenir une priorité stratégique pour un nombre croissant d'entreprises. Cette tendance est alimentée par un ensemble de contraintes telles que la nécessité de sécuriser les sources d'approvisionnement en énergie, de réduire les dépenses énergétiques, de protéger l'entreprise des risques physiques et des risques d'image liés au changement climatique, de développer de nouvelles activités et de rester compétitif. Les entreprises s'emparent globalement des opportunités commerciales liées au carbone souvent bien en amont des exigences réglementaires. L'édition 2010 du CDP confirme que davantage d'entreprises transmettent leurs données par l'intermédiaire du CDP, et que la gestion de leur empreinte carbone est de plus en plus pertinente.

La demande pour les données primaires relatives au changement climatique des entreprises se développe. Les données du CDP sont désormais accessibles via Bloomberg et Google Finance. Elles sont également utilisées par un nombre croissant d'analystes financiers et de courtiers afin de générer de nouvelles connaissances sur les impacts du

changement climatique sur l'industrie mondiale et de mettre en évidence les opportunités correspondantes. Le CDP a également lancé deux indices basés sur les données du CDP: le FTSE CDP Carbon Strategy Index et le Markit Carbon Disclosure Leadership Index. Ces produits donnent aux investisseurs des indications sur les entreprises les mieux placées dans la transition vers une économie moins intensive en carbone.

Objectifs principaux

Le CDP a établi trois objectifs principaux pour l'avenir immédiat. Le premier consiste à travailler avec les entreprises et les utilisateurs des données du CDP pour continuer à en améliorer la qualité et la comparabilité. La fiabilité des données est essentielle à la réalisation de la mission du CDP qui consiste à faire accélérer l'apparition de solutions au changement climatique, en mettant des informations pertinentes à disposition des entreprises, des décideurs politiques et des investisseurs. Dans le cadre de ce processus, le CDP lance un nouveau service intitulé «Reporter Services» destiné exclusivement aux entreprises répondant au CDP, afin de les aider à développer leurs stratégies de gestion carbone grâce à des données de qualité, des analyses approfondies de ces données et le partage des bonnes pratiques.

Il ne faut pas oublier que le changement climatique est un problème global qui requiert une solution mondiale. C'est la raison pour laquelle le second objectif du CDP porte sur le développement de tous les services et programmes du CDP pour les années à venir. Au-delà du programme destiné aux investisseurs, qui se situe au cœur de l'initiative CDP, nous allons développer les programmes «CDP Supply Chain» et «CDP Public Procurement» destinés à réduire l'empreinte carbone des fournisseurs des grandes entreprises ainsi que celle des administrations publiques et collectivités locales.

Le CDP est également en train de développer son programme consacré à la gestion de l'eau par les entreprises: le «CDP Water Disclosure».

Notre troisième objectif clé est la réduction des émissions. Le nombre d'entreprises appartenant à l'indice Global 500 (FTSE Global Equity Series) et ayant fait part d'objectifs de réduction d'émissions a déjà été multiplié par quatre depuis la première édition du CDP. Mais ce n'est qu'un début. Le CDP est fermement engagé à faire progresser les réductions d'émissions et travaille avec les investisseurs et les industries pour atteindre cet objectif.

C'est une période pleine de défis et d'opportunités pour les entreprises, avec des changements majeurs à venir en ce qui concerne la manière dont nous produisons et consommons l'énergie. La production d'énergie à faible intensité carbone doit être la priorité des politiques de gestion du changement climatique et permettra d'assurer simultanément la sécurité énergétique. Les nouvelles technologies telles que les véhicules électriques, les alternatives aux carburants fossiles et la vidéoconférence ou téléprésence démontrent le développement évident des entreprises dont les produits ont une empreinte carbone réduite. Dans ces domaines, les opportunités pour les entreprises sont immenses. C'est grâce à des investissements adéquats dans des solutions innovantes que nous parviendrons à construire la société plus faible en carbone dont nous avons besoin.



Paul Dickinson
Directeur du CDP

3

Participation suisse et tendances principales

Tableau 1: Univers d'analyse, historique des participations et statut de l'information

Société	A répondu au CDP 2010	Statut de l'information (CDP 2010)	Univers d'analyse	A répondu au CDP 2009	A répondu au CDP 2008	A répondu au CDP 2007
ABB	Oui	public	Global 500	Oui	Oui	Oui
Acino	Non	–	Switzerland 100	non contacté	non contacté	non contacté
Actelion	Oui	non public	Switzerland 100	Oui	Non	Oui
Adecco	Oui	public	Switzerland 100	Oui	Oui	Oui
AFG Arbonia-Forster-Holding	Non	–	Switzerland 100	Non	Non	non contacté
Allreal	Non	–	Switzerland 100	Non	Non	non contacté
Aryzta	Non	–	Switzerland 100	Non	Non	non contacté
Ascom	Oui	non public	Switzerland 100	non contacté	non contacté	non contacté
Austriamicrosystems	Oui	public	Switzerland 100	Oui	non contacté	non contacté
Bâloise	Non	–	Switzerland 100	Oui	Oui	Oui
Bank Sarasin	Oui	public	Switzerland 100	Oui	Oui	non contacté
Banque Cantonale Vaudoise	Oui	non public	Switzerland 100	Non	Non	non contacté
Barry Callebaut	Oui	public	Switzerland 100	Oui	Oui	non contacté
Basellandschaftliche Kantonalbank	Oui	public	Switzerland 100	Non	Non	non contacté
Basilea	Oui	non public	Switzerland 100	Oui	Non	non contacté
Basler Kantonalbank	Oui	public	Switzerland 100	Oui	Oui	non contacté
Belimo	Oui	non public	Switzerland 100	Oui	Non	non contacté
Berner Kantonalbank	Oui	public	Switzerland 100	Oui	Oui	non contacté
BKW FMB Energie	Non	–	Switzerland 100	Non	Non	non contacté
Bobst	Oui	non public	Switzerland 100	Oui	Oui	non contacté
Bucher Industries	Non	–	Switzerland 100	Non	Non	non contacté
Burckhardt Compression	Non	–	Switzerland 100	Non	Oui	non contacté
Charles Vögele	Non	–	Switzerland 100	Non	Non	non contacté
Clariant	Oui	public	Switzerland 100	Oui	Oui	Oui
Credit Suisse Group	Oui	public	Global 500	Oui	Oui	Oui
Dufry	Non	–	Switzerland 100	Non	non contacté	non contacté
EFG International	Non	–	Switzerland 100	Non	Non	non contacté
Ems-Chemie	Oui	non public	Switzerland 100	Oui	Non	non contacté
Flughafen Zürich	Oui	non public	Switzerland 100	Non	Non	non contacté
Forbo	Non	–	Switzerland 100	Non	Non	non contacté
Galenica	Non	–	Switzerland 100	Non	Oui	non contacté
GAM Holding	Non	–	Switzerland 100	non contacté	non contacté	non contacté
Gategroup	Non	–	Switzerland 100	non contacté	non contacté	non contacté
Geberit	Oui	public	Switzerland 100	Oui	Oui	Oui
Georg Fischer	Oui	public	Switzerland 100	Oui	Oui	Oui
Givaudan	Oui	public	Switzerland 100	Oui	Oui	Oui
Graubündner Kantonalbank	Non	–	Switzerland 100	non contacté	non contacté	non contacté
Gurit	Non	–	Switzerland 100	Non	non contacté	non contacté

Société	A répondu au CDP 2010	Statut de l'information (CDP 2010)	Univers d'analyse	A répondu au CDP 2009	A répondu au CDP 2008	A répondu au CDP 2007
Helvetia	Oui	public	Switzerland 100	Oui	Non	non contacté
Holcim	Oui	public	Global 500	Oui	Oui	Oui
Huber + Suhner	Oui	public	Switzerland 100	Oui	Oui	non contacté
Implenia	Non	–	Switzerland 100	Oui	Oui	non contacté
International Minerals Corporation	Non	–	Switzerland 100	non contacté	non contacté	non contacté
Julius Bär	Oui	non public	Switzerland 100	Oui	Oui	Oui
Kaba	Non	–	Switzerland 100	Non	Non	non contacté
Komax	Non	–	Switzerland 100	Non	Oui	non contacté
Kudelski	Non	–	Switzerland 100	Non	Non	Non
Kühne + Nagel	Oui	public	Switzerland 100	Oui	Non	Non
Kuoni	Oui	non public	Switzerland 100	Oui	Oui	Oui
Liechtensteinische Landesbank	Oui	non public	Switzerland 100	Non	Non	non contacté
Lindt & Sprüngli	Oui	non public	Switzerland 100	Oui	Oui	Oui
Logitech	Oui	non public	Switzerland 100	Oui	Oui	Oui
Lonza	Oui	public	Switzerland 100	Oui	Oui	Oui
Luzerner Kantonalbank	Oui	non public	Switzerland 100	Oui	Oui	non contacté
Meyer Burger	Non	–	Switzerland 100	Oui	Non	non contacté
Micronas	Oui	public	Switzerland 100	Oui	Oui	non contacté
Mobimo	Non	–	Switzerland 100	Non	non contacté	non contacté
Nestlé	Oui	public	Global 500	Oui	Oui	Oui
Nobel Biocare	Non	–	Switzerland 100	Non	Non	Oui
Novartis	Oui	public	Global 500	Oui	Oui	Oui
OC Oerlikon Corporation	Non	–	Switzerland 100	Non	Non	Non
Orascom Development	Non	–	Switzerland 100	Non	non contacté	non contacté
Panalpina	Oui	public	Switzerland 100	Oui	Oui	Oui
Pargesa	Non	–	Switzerland 100	Non	Non	non contacté
Partners Group	Oui	public	Switzerland 100	Oui	Oui	non contacté
Petroplus	Non	–	Switzerland 100	Non	Non	non contacté
PSP Swiss Property	Non	–	Switzerland 100	Non	Non	Non
Richemont	Oui	non public	Global 500	Oui	Oui	Oui
Rieter	Oui	non public	Switzerland 100	Oui	Oui	Oui
Roche	Oui	public	Global 500	Oui	Oui	Oui
Romande Energie	Oui	non public	Switzerland 100	Non	non contacté	non contacté
Schindler	Oui	non public	Switzerland 100	Non	Oui	Oui
Schmolz + Bickenbach	Oui	non public	Switzerland 100	Oui	Oui	non contacté
Schulthess Group	Non	–	Switzerland 100	Non	Non	non contacté
Schweiter Technologies	Non	–	Switzerland 100	non contacté	non contacté	non contacté
SGS	Oui	public	Switzerland 100	Oui	Oui	Oui
Sika	Oui	public	Switzerland 100	Oui	Non	Oui
Sonova	Non	–	Switzerland 100	Non	Non	Oui
St.Galler Kantonalbank	Oui	public	Switzerland 100	Non	Non	non contacté
Straumann	Oui	public	Switzerland 100	Oui	Oui	Oui
Sulzer	Oui	public	Switzerland 100	Oui	Oui	Oui
Swatch Group	Non	–	Switzerland 100	Non	Non	Non
Swiss Life	Oui	non public	Switzerland 100	Non	Oui	Oui
Swiss Prime Site	Non	–	Switzerland 100	Non	Non	non contacté

Société	A répondu au CDP 2010	Statut de l'information (CDP 2010)	Univers d'analyse	A répondu au CDP 2009	A répondu au CDP 2008	A répondu au CDP 2007
Swiss Re	Oui	public	Global 500	Oui	Oui	Oui
Swisscom	Oui	public	Global 500	Oui	Oui	Oui
Swissquote	Non	–	Switzerland 100	non contacté	non contacté	non contacté
Syngenta	Oui	public	Global 500	Oui	Oui	Oui
Synthes	Non	–	Switzerland 100	Non	Non	Non
Tecan	Non	–	Switzerland 100	Oui	Oui	non contacté
Temenos	Non	–	Switzerland 100	Non	Non	non contacté
UBS	Oui	public	Global 500	Oui	Oui	Oui
Valiant	Oui	non public	Switzerland 100	Oui	Oui	non contacté
Valora	Oui	non public	Switzerland 100	Oui	Oui	Oui
Vetropack	Non	–	Switzerland 100	non contacté	non contacté	non contacté
Von Roll	Non	–	Switzerland 100	Non	Non	non contacté
Vontobel	Oui	public	Switzerland 100	Oui	Oui	Oui
VP Bank	Oui	public	Switzerland 100	Oui	Oui	non contacté
Zuger Kantonalbank	Non	–	Switzerland 100	non contacté	non contacté	non contacté
Zurich Financial Services	Oui	non public	Global 500	Oui	Oui	Oui

3.1 Taux de participation

Parmi les 100 plus grandes capitalisations de la bourse suisse, 58 entreprises ont accepté de répondre à l'enquête du CDP 2010, ce qui constitue un taux de réponse légèrement supérieur à celui obtenu l'année passée (CDP 2009: 56%; CDP 2008: 57%).

En comparaison internationale, ce taux de participation place la Suisse dans une catégorie relativement bonne (cf. tableau 2). Il faut noter qu'un large nombre de sociétés suisses, parmi ce groupe de 100, sont de taille plutôt modeste en comparaison des autres univers nationaux. Ainsi, en se focalisant sur les 50 plus grosses capitalisations composées du SMI et du SMIM, en date du 31 décembre 2009, le taux de participation s'élève alors à 72 %, ce qui constitue un résultat réjouissant.

De plus, en 2010, près de 60 % des entreprises qui ont répondu ont accepté que leurs questionnaires puissent être consultés publiquement sur le site du CDP (www.cdproject.net).

Si l'on tient compte des diverses entrées et sorties d'entreprises dans l'univers analysé, ce chiffre est tout à fait comparable à la tendance observée les années précédentes.

Il faut toutefois relever que Zurich Financial Services et Richemont, deux entreprises de l'indice SMI et appartenant à l'univers du Global 500, préfèrent ne pas rendre publiques leur réponses.

Si le niveau de participation tend à se stabiliser entre 55 et 60 % depuis maintenant trois ans, il semble essentiel d'opérer une brève réflexion sur les facteurs conduisant certaines entreprises à ne pas répondre au questionnaire du CDP.

Le changement climatique affecte indéniablement, de façon diverse, les entreprises, notamment en fonction du secteur d'activité auquel elles appartiennent. Alors que les entreprises de l'industrie lourde, liées à la production d'électricité, l'extraction pétrolière ou les transports sont, à juste titre, sous le feu des projecteurs; d'autres, comme les sociétés dites de services restent pour leur part encore bien souvent épargnées. Néanmoins, leur exposition indirecte ne constitue en aucun cas une excuse pour décliner une participation au CDP.

L'expérience des années précédentes incite à penser que la taille et les ressources des entreprises représentent un écueil pour répondre au questionnaire. En effet, si les sociétés multinationales

de SMI disposent généralement toutes d'équipes spécialisées sur les questions sociales et environnementales en leur sein, d'autres sociétés, souvent plus locales, ne peuvent pas libérer ces mêmes ressources. En conséquence, ces dernières estiment qu'elles manquent des ressources nécessaires pour répondre de manière satisfaisante.

Par ailleurs, une prise de conscience au plus haut niveau hiérarchique constitue un autre facteur décisif expliquant la participation de l'organisation au CDP.

Néanmoins, au vu de l'importance des enjeux, aucune raison ne justifie vraiment la non-participation au CDP. En effet, le défi climatique ne pourra être relevé qu'en synergie avec tous les acteurs de l'économie et de la finance. Ainsi les banques, bien que faiblement productrices d'émissions directes, portent par exemple la responsabilité indirecte des activités et des entreprises qu'elles contribuent à financer.

C'est donc bien conscient de ce qui précède qu'il semble approprié de mettre en évidence quelques cas de non-participation considérés comme préoccupants.

L'entreprise Petroplus refuse systématiquement de répondre à l'enquête du CDP, alors que l'intensité carbone de ses activités de raffinage devrait l'amener à davantage de transparence sur sa stratégie en matière de changement climatique. Ce refus répété au cours des éditions du CDP donne un mauvais signal à la communauté des investisseurs.

Le secteur de la production et distribution d'électricité est également directement concerné par l'objet de l'enquête du CDP. Ainsi, on doit prendre note du refus de participer du producteur et distributeur d'électricité BKW FMB Energie, qui est pourtant actif dans le domaine des énergies renouvelables.

Il faut également noter que les entreprises du secteur immobilier, comme Allreal, Mobimo, Swiss Prime Site ou PSP Swiss Property, dans l'ensemble, sont encore peu réceptives au CDP, alors que les enjeux climatiques et énergétiques sont élevés dans ce domaine.

Enfin, si certaines sociétés comme Komax et Meyer Burger disposent d'une stratégie climatique des plus intéressantes puisque directement actives dans le secteur des énergies renouvelables, il est dommage qu'elles n'aient pas participé à cette édition du CDP.

En conclusion, si le taux de participation à l'enquête du CDP se consolide de manière réjouissante au fil des années, il faut néanmoins relever la réticence systématique de certaines entreprises, pourtant exposées, à répondre favorablement à cette demande légitime émanant du plus grand regroupement mondial d'investisseurs institutionnels.

3.2 Tendances principales

L'enquête CDP 2010 révèle tout d'abord que près des trois-quarts des participants (60 % en 2008, 72 % en 2009) identifient des opportunités liées au changement climatique, qu'elles soient réglementaires (62 % de répondants), physiques (42 % des répondants) ou autres (59 % des répondants), généralement commerciales.

En revanche, la baisse de 44 % à 38 % de la proportion d'entreprises percevant un risque réglementaire confirme une tendance déjà observée l'année passée et qui résulte probablement du peu d'ambition politique démontrée par les Etats lors de la Conférence de Copenhague.

Ce taux, le plus bas observé en Europe, semble démontrer que les entreprises suisses ne sont pas inquiètes face à la faible pression réglementaire en vigueur actuellement.

En 2010, les sociétés suisses sont toujours plus nombreuses à calculer et publier la quantité de leurs émissions directes et indirectes liées à l'achat d'électricité, respectivement 85 % et 83 %, contre 72 % et 67 % en 2009. Même si 62 % des sociétés répondantes fournissent au moins une information sur les émissions qui dépassent le périmètre de l'entreprise, comme celles relatives aux voyages d'affaire ou aux fournisseurs de matières premières par exemple, encore trop peu d'entreprises ont véritablement quantifié les points clés qui les concernent spécifiquement sur l'ensemble de la chaîne de valeurs.

Bien qu'en assez nette progression, la vérification externe des données présentées par les participants reste quelque peu modeste puisqu'elle s'élève à 40 % pour les émissions directes (2009: 35 %) et à 35 % pour les émissions indirectes liées à l'achat d'électricité.

Si 59 % des répondants expliquent avoir déjà pris des mesures concrètes pour diminuer leurs émissions, ils ne sont que 54 % (31 sociétés) à avoir déjà établi des objectifs de réduction de leurs émissions (65 % en 2009). Cette baisse difficilement explicable ne doit pas être considérée comme inquiétante puisque 14 % d'entre eux affirment être en train d'en développer. En outre, comme l'explique plus en détail la troisième partie de ce rapport, c'est surtout la véritable teneur de ces engagements qu'il est important d'examiner avec un regard critique.

Les efforts continus entrepris par les sociétés suisses pour favoriser une meilleure gouvernance du changement climatique constituent un indice supplémentaire de leur prise de conscience des enjeux majeurs liés à cette problématique. Ainsi, 77 % (2009: 74 %) des participants ont instauré un comité au sein du conseil d'administration ou alors une fonction exécutive spécifiquement en charge de la question. Surtout, 26 % des répondants ont également mis en place des mesures d'incitation des cadres, souvent sous forme de rémunération, afin notamment d'accélérer l'atteinte de leurs objectifs de réduction des gaz à effet de serre.

Tableau 2: Tendances internationales¹Ce tableau donne un aperçu des principales conclusions du CDP 2010 par univers (zone géographique ou secteur industriel)²

Univers: Nombre d'entreprises interrogées par le CDP	% d'entreprises de l'univers ayant répondu au CDP en 2010	% d'entreprises ayant répondu, dont le conseil d'administration ou le comité de direction traite du changement climatique	% d'entreprises ayant répondu, qui attribuent à leurs dirigeants des primes ou bonus liés à la réduction d'émissions	% d'entreprises ayant des objectifs de réduction des émissions de gaz à effet de serre	% d'entreprises ayant pris des mesures pour réduire leurs émissions	% d'entreprises indiquant que leurs produits et services contribuent à la réduction des émissions de gaz à effet de serre	% d'entreprises ayant répondu, qui perçoivent des risques réglementaires	% d'entreprises ayant répondu, qui identifient des opportunités réglementaires	% d'entreprises ayant répondu, qui sont engagées dans des actions de lobbying en faveur de la réduction des émissions de gaz à effet de serre	% d'entreprises ayant répondu, qui publient des informations sur leur stratégie climatique dans leur rapport annuel ou rapport de durabilité	% d'entreprises ayant répondu, qui font vérifier leurs émissions du Domaine 1	% d'entreprises ayant répondu, qui font vérifier leurs émissions du Domaine 2
Asie-ex JICK 135 ³	32	80	46	56	73	41	65	70	60	80	48	40
Australie 200	47	83	46	40	73	55	69	76	73	88	43	43
US Bonds 180	82	78	62	70	87	55	60	71	88	91	54	46
Brésil 80	72	68	29	23	57	55	61	78	66	74	28	28
Canada 200	46	72	41	32	63	47	51	65	64	73	28	21
Europe Centrale et de l'Est 100	12	85	57	57	71	43	71	100	85	57	57	57
Chine 100	11	57	57	57	57	43	71	71	57	86	43	29
Emerging Markets 800	29	77	50	47	74	49	70	84	68	78	39	37
Europe 300	84	94	62	79	87	71	74	87	77	97	68	60
FTSE All-World 800	74	83	61	70	77	65	69	78	85	92	57	49
France 250	30	89	48	69	79	60	72	86	62	93	57	46
Allemagne 200	61	70	33	47	50	57	43	68	42	66	35	23
Global 500	82	84	63	70	87	66	66	77	80	93	59	52
Producteurs d'Électricité 250	48	86	47	60	72	75	85	90	88	92	58	31
Global Transport 100	25	88	60	89	72	52	88	72	64	84	44	36
Inde 200	21	88	33	33	69	39	39	90	63	64	25	19
Irlande 40	50	80	26	60	80	33	66	53	46	80	33	33
Italie 60	35	66	57	76	85	71	76	80	66	90	62	62
Japon 500	41	89	61	91	84	73	81	81	60	94	28	28
Corée 100	42	60	52	46	61	44	70	73	50	56	29	29
Amérique Latine 50	54	72	25	15	50	53	68	84	40	78	31	32
Pays-Bas 50	66	93	63	70	76	71	66	86	70	97	61	65
Nouvelle Zélande 50	46	78	21	39	39	16	60	43	60	52	22	22
Pays Nordiques 200	65	88	44	69	77	67	68	79	62	93	45	37
Portugale 20	30	83	41	41	83	83	91	91	58	91	67	67
Russie 50	8	50	0	100	50	50	50	50	0	50	0	0
Afrique du Sud 100	74	95	50	42	82	42	77	85	80	92	39	41
Espagne 85	40	87	53	71	84	72	81	84	62	97	69	63
Suisse 100	58	77	26	52	59	56	38	63	42	82	40	35
Turquie 50	24	75	87	37	62	0	88	72	37	50	25	25
Royaume Uni FTSE 600	51	96	49	61	73	48	68	74	59	87	41	39
États-Unis S&P 500	70	67	48	53	77	53	50	61	63	80	35	29

¹ Les tendances globales offrent une perspective d'ensemble des réponses.

Elles ont été élaborées à partir des réponses soumises au CDP grâce au système de réponse en ligne avant le 14 juillet 2010.

² Pour certains index nationaux, le nombre de sociétés incluses dans ce tableau peut être inférieur au nombre du début de l'exercice (1^{er} février 2010) en raison d'éventuelles fusions et acquisitions intervenues depuis.³ Asie à l'exclusion du Japon, de l'Inde, de la Chine et de la Corée du Sud.

4

Évaluation de la politique de transparence

4.1 Éléments méthodologiques

Pour la seconde année consécutive, la transparence des entreprises ayant accepté de répondre au questionnaire du CDP a été évaluée selon une méthodologie développée par le CDP et PricewaterhouseCoopers (PwC).

L'établissement du score de transparence pour les sociétés suisses comprises dans l'univers Global 500 (soit 12 entreprises) a été effectué par PwC, alors que les 46 autres sociétés ont été notées par Inrate SA.

Afin d'assister les entreprises à répondre efficacement au questionnaire, un document comportant des instructions détaillées sur les différents points à couvrir a été mis à disposition des entreprises (www.cdproject.net/cdp-guidance).

Avant d'examiner de plus près les résultats, il faut rappeler que l'établissement du score CDLI ne porte que sur l'exhaustivité des réponses des entreprises au questionnaire du CDP. Il ne constitue, par conséquent, en aucun cas une évaluation de la qualité des performances de l'entreprise par rapport à la question du changement climatique.

Enfin, il faut noter que seules les entreprises dont l'accès au questionnaire est public pourront faire l'objet de commentaires.

4.2 Résultats par entreprise et par secteur

Tableau 3: Scores CDLI par entreprise et par secteur

Secteur	Réponses publiques	CDLI 2010	CDLI 2009	Réponses non publiques	Pas de réponses
Biens de consommation	Barry Callebaut	32	43	Lindt & Sprüngli	Aryzta
	Nestlé	92	60	Richemont	Schulthess Group
					Swatch Group
Industries	ABB	73	57	Belimo	AFG Arbonia-Forster-Holding
	Adecco	42	45	Bobst	Bucher Industries
	Austriamicrosystems	60	61	Flughafen Zürich (pp)	Burckhardt Compression
	Geberit	75	68	Rieter	Forbo
	Georg Fischer	71	68	Schindler	Implenia
	Holcim	67	61		Kaba
	Kühne + Nagel	65	np		Komax
	Micronas	*	39		Meyer Burger
	Panalpina	43	43		OC Oerlikon Corporation
	SGS	59	55		Schweiter Technologies (ps)
	Sika	57	44		Vetropack (ps)
Sulzer	63	np		Von Roll	

Secteur	Réponses publiques	CDLI 2010	CDLI 2009	Réponses non publiques	Pas de réponses
Matériaux de base	Clariant	32	44	Ems-Chemie	Gurit
	Givaudan	55	62	Schmolz + Bickenbach	International Minerals Corporation (ps)
	Syngenta	71	60		
Pétrole et gaz					Petroplus
Santé	Lonza	49	47	Actelion	Acino (ps)
	Novartis	72	70	Basilea	Nobel Biocare
	Roche	56	45		Sonova
	Straumann	67	54		Synthes
					Tecan
Services aux collectivités				Romande Energie (pp)	BKW FMB Energie
Services aux consommateurs				Kuoni	Charles Vögele
				Valora	Dufry (ps)
					Gategroup (ps)
					Galenica
Sociétés financières	Bank Sarasin	72	63	Banque Cantonale Vaudoise (pp)	Allreal
	Basellandschaftliche Kantonalbank	53	pp	Julius Bär	Bâloise
	Basler Kantonalbank	59	53	Liechtensteinische Landesbank (pp)	EFG International
	Berner Kantonalbank	80	69	Luzerner Kantonalbank	GAM Holding (ps)
	Credit Suisse Group	69	68	Swiss Life	Graubündner Kantonalbank (ps)
	Helvetia	44	*	Valiant	Mobimo
	Partners Group	56	55	Zurich Financial Services	Orascom Development
	St.Galler Kantonalbank	*	pp		Pargesa
	Swiss Re	79	76		PSP Swiss Property
	UBS	82	68		Swiss Prime Site
	Vontobel	74	66		Swissquote (ps)
VP Bank	*	*		Zuger Kantonalbank (ps)	
Technologie	Huber + Suhner	49	46	Ascom (pp, ps)	Kudelski
				Logitech	Temenos
Télécommunications	Swisscom	42	55		

Légende du tableau 3:

* L'entreprise a répondu positivement à la requête du CDP mais l'étendue de ses réponses n'a pas permis de l'inclure dans le CDLI.

pp première participation

ps première sollicitation en 2010

np score non public en 2009

4.3 Des sociétés plus transparentes

Jamais les participants suisses au CDP n'ont fourni autant d'informations que lors de cette édition 2010. Cette première observation se reflète dans les scores CDLI qui atteignent une valeur médiane de 55, en progrès de 6 points par rapport à l'année passée.

Avant de discuter de ces résultats, il faut préciser que parmi les 23 participants ayant choisi l'option non publique, sept sociétés obtiennent tout de même un score supérieur ou égal à la médiane. L'ensemble des sociétés sera donc considéré dans les commentaires sectoriels qui vont suivre.

La différence entre les sociétés financières, généralement en tête de ce classement, et les autres branches économiques, tend clairement à s'estomper au fil des éditions du CDP. Il apparaît ainsi, qu'au sein du secteur industriel, neuf entreprises obtiennent des scores supérieurs à 60. Geberit, Georg Fischer et ABB dépassent même toutes les trois le seuil des 70.

De son côté, le secteur des biens de consommation se caractérise surtout par l'excellente performance de Nestlé qui réalise, avec 92 points, le

meilleur score de transparence de tout l'univers CDP Suisse 2010. Le groupe alimentaire a rendu un questionnaire avec un excellent niveau de détail notamment dans la partie consacrée aux risques et opportunités.

Les entreprises actives dans le domaine de la santé réalisent également, dans l'ensemble, de bons scores. Novartis se détache toutefois du lot obtenant un score au dessus de la moyenne (72). Le géant pharmaceutique se distingue notamment en fournissant un niveau de réponse détaillé en ce qui concerne son système de comptabilisation des émissions et la gouvernance de la question climatique dans l'entreprise.

Les scores obtenus par la plupart des sociétés du secteur des matériaux de base renforcent la tendance positive observée dans les autres branches.

De leur côté, les sociétés financières réalisent, dans leur majorité, des scores supérieurs à la moyenne. UBS, Berner Kantonalbank – une banque cantonale parmi les géants de l'industrie financière – et Swiss Re forment le trio de tête d'un secteur qui, bien que de plus en plus conscient de son exposition sur toute sa chaîne de valeur, rechigne toutefois toujours

à prendre en compte et à publier des données concernant l'intensité carbone des projets ou activités qu'il finance ou assure. Trop souvent encore, la communication des banques se concentre sur les mesures internes (écologie de bureau, déplacements du personnel) et n'intègre pas l'impact climatique induit par leurs activités de financement. Dans ce contexte, la neutralité carbone, souvent affichée par les banques dans leur communication, doit être relativisée.

D'une manière générale, il est intéressant de remarquer que parmi les 12 sociétés ayant obtenu les meilleurs scores, 11 ont signé une convention d'objectifs de réduction avec l'Etat par l'intermédiaire de l'Agence de l'énergie pour l'économie (AEnEC, cf. encadré).

4.4 Des efforts ciblés pour un avantage compétitif environnemental

L'évaluation de l'impact carbone d'un producteur de biens et services ne peut s'arrêter à la porte de l'entreprise. Une bonne analyse des risques et opportunités liés au changement climatique doit impérativement comprendre l'examen des phases d'approvisionnement et d'utilisation des produits et services vendus et donc intégrer l'ensemble de la chaîne de valeur propre à chaque société. En d'autres termes, si un cimentier se doit d'agir en priorité sur ses émissions directes de production, un constructeur d'ascenseurs ou de machines devrait, pour sa part, s'assurer de fabriquer des produits dont la consommation énergétique se révèle être relativement faible par rapport à celle de ses pairs.

La compréhension et l'application systématique d'une telle approche par chaque entreprise devrait donc idéalement précéder toute action de lutte contre le réchauffement global.

En observant l'ensemble de l'univers des 100 plus grandes capitalisations suisses, il apparaît qu'il est majoritairement composé de sociétés financières et de sociétés industrielles fabriquant des biens consommant de l'énergie. L'utilisation des produits et services commercialisés par ces dernières constitue donc le «point chaud» de leur chaîne de valeur.

Le CDP et l'Agence de l'énergie pour l'économie (AEnEC)

Sur tout l'univers traité, 40 sociétés sont concernées par des accords volontaires de réduction en Suisse de leurs émissions de gaz à effet de serre selon le modèle énergétique passés avec l'Agence de l'énergie pour l'économie (AEnEC). Par ailleurs, plus de 80% des sociétés ayant signé de tels accords ont choisi de participer au CDP 2010.

De son côté, l'industrie suisse du ciment, dont la filiale suisse de Holcim fait partie, a signé une convention d'objectifs de réduction des émissions avec la Confédération afin d'être exemptée de la taxe sur le CO₂.

En tant qu'élément fondamental de la politique climatique suisse, l'AEnEC accompagne et soutient les entreprises mettant en place des mesures d'augmentation de l'efficacité énergétique et élabore des conventions d'objectifs répondant aux exigences fixées dans le cadre strict de la loi sur le CO₂.

Il est également à relever que bien que représentant un indicateur éminemment pertinent de l'engagement d'une société en faveur de la lutte contre le changement climatique, ces chiffres n'ont qu'un impact limité dans le contexte des sociétés interrogées par le CDP, puisque ce dernier ne concerne potentiellement que les entités économiques ayant une activité sur le territoire suisse. En effet, l'univers du CDP est constitué majoritairement d'entreprises multinationales possédant généralement de nombreuses infrastructures situées à l'étranger.

www.energie-agentur.ch

La lecture des réponses au CDP 2010 nous révèle notamment que plus du quart des entreprises participantes ont recours à des analyses de cycle de vie. Toutefois, même s'il ne constitue encore qu'une minorité, plusieurs signaux intéressants démontrent qu'une prise de conscience est en train d'émerger à cet égard.

Les entreprises industrielles, par exemple, communiquent toujours plus volontiers sur les émissions indirectes causées par leurs produits. Nestlé explique notamment que les études de cycle de vie effectuées sur ses différentes catégories de produits ont permis de démontrer que les opérations de production ne représentaient au final qu'entre 10 % et 20 % du total de leurs émissions sur toute la chaîne de valeur.

Dans l'ensemble, il est particulièrement réjouissant d'observer que près de 60 % des entreprises qui répondent au CDP fournissent des explications plus ou moins détaillées sur les possibilités de réduction d'émissions offertes par l'utilisation de leurs produits et services.

Dans leur grande majorité, les banques et les assurances restent encore relativement frileuses à ce sujet mais présentent toutefois quelques signes encourageants allant dans le sens d'un développement de produits et services durables. Ainsi, Bank Sarasin, Basler Kantonalbank, Berner Kantonalbank, Credit Suisse et UBS expliquent

offrir des « hypothèques vertes » proposant de meilleurs taux aux clients appliquant les standards écologiques de construction tels que, par exemple, Minergie. Les mêmes compagnies ainsi que Vontobel affirment également proposer à leurs clients une gamme de produits d'investissement socialement responsable (ISR) dont certains sont spécifiques à des thèmes liés au changement climatique. Enfin, UBS, Credit Suisse et Berner Kantonalbank assurent pour leur part offrir des services de « carbon trading ».

Concernant les assurances, Swiss Re offre toujours toute une palette de produits et services en phase avec les enjeux posés par le réchauffement climatique. En plus d'être actif comme négociant et comme fournisseur d'assurances sur les marchés du carbone, le groupe se profile aussi comme un investisseur dans le domaine des énergies renouvelables ainsi qu'un fournisseur de solutions de transfert de risque comme notamment les couvertures de catastrophes naturelles.

Le changement climatique impose donc bon nombre de nouveaux défis aux entreprises. Que ce soit au niveau de la réduction de leurs émissions directes ou indirectes, ces dernières considèrent bien souvent le phénomène climatique avant tout comme une opportunité parmi d'autres leur permettant de se démarquer de leurs concurrents.

Émissions directes et indirectes: rappel terminologique

Le Protocole Gaz à Effet de Serre a établi un partenariat entre des entreprises, des ONG et des gouvernements avec pour but de jeter les bases d'une comptabilisation et une déclaration systématique des gaz à effet de serre. Selon ce protocole, trois domaines ont été définis pour comptabiliser et présenter les gaz à effet de serre:

- le domaine 1 concerne toutes les émissions directes de gaz à effet de serre de l'entreprise: combustion de carburant sur les sites de l'entreprise, véhicules appartenant à l'entreprise;
- le domaine 2 se focalise sur les émissions indirectes de gaz à effet de serre provenant de l'importation ou de l'exportation d'électricité, de chaleur ou de vapeur par une entreprise;
- le domaine 3 comprend toutes les autres émissions indirectes de gaz à effet de serre d'une entreprise: déplacements du personnel, chaîne des fournisseurs et émissions liées aux produits par exemple.

Source: The Greenhouse Gas Protocol – A Corporate Accounting and Reporting Standard, revised edition, World Resources Institute and World Business Council for Sustainable Development, March 2004

5

Analyse de la politique de réduction des émissions CO₂

5.1 Chaud-froid sur la cause climatique

La validité scientifique de la thèse du réchauffement climatique n'a jamais été autant remise en cause qu'au cours des 24 derniers mois. En novembre 2009, des attaques virulentes contre l'Unité de recherche climatique (CRU) de l'université d'East Anglia ont provoqué, dans le grand public, une déstabilisation des fondations du Groupe d'Experts Intergouvernemental sur l'Évolution du Climat (GIEC).

Or, le 7 juillet 2010, la troisième enquête indépendante menée à ce sujet corrobore le blanchissement total des scientifiques du CRU. Au-delà de cette polémique, l'année 2010 a toutefois amené son lot de signaux indiquant une consolidation du réchauffement global comme phénomène majeur pour l'humanité.

5.1.1 Copenhague, des objectifs de réductions insuffisants

L'Accord de Copenhague de décembre 2009 ne fixe ni d'objectifs chiffrés globaux de réduction d'émissions de gaz à effet de serre à l'horizon 2050, ni d'accord contraignant de réduction des gaz à effet de serre. Le texte prévoit par contre que chacun des pays industrialisés fournisse par écrit, au début 2010, ses engagements de réduction d'émissions de CO₂ d'ici à 2020. L'Union européenne a ainsi annoncé maintenir son objectif de réduire ses émissions de 80% d'ici à 2050 (année de base 1990).

Cependant, elle ne reverra pas à la hausse son objectif de réduction à l'échéance 2020, qui restera de 20% et non de 30% comme l'espéraient certains négociateurs. La Suisse a accepté cet accord en alignant ses objectifs sur ceux de l'Union européenne.

Comparés aux recommandations du GIEC qui préconisent pour les pays développés une réduction de 25 à 40% des émissions de gaz à effet de serre d'ici à 2020, ces engagements restent donc insuffisants.

Ce tissu relativement complexe d'engagements parfois fort différents (cf. tableau 4) a sans grande surprise suscité de vigoureuses critiques, notamment de la part des experts environnementaux.

Ainsi, les objectifs de réduction adoptés par la Chine et l'Inde se distinguent clairement de ceux adoptés par les autres pays industrialisés de par leur caractère relatif au regard de leur croissance économique. Comme le mentionne un rapport du Conseil Economique pour le développement durable, «Les objectifs de réduction de l'intensité en émissions du PIB retenues par la Chine et l'Inde conduisent par ailleurs à une multiplication de leurs émissions par plus qu'un facteur trois en 2020 par rapport à 1990 [...]»².

De plus, la comparaison faite entre le total des engagements pris par les Etats et le scénario de l'Agence internationale de l'énergie – présentée dans le rapport, World Energy Outlook

2009³ – est certainement la plus inquiétante. Ce rapport de l'Agence internationale de l'énergie mentionne que pour respecter la préconisation du GIEC visant à plafonner la hausse de la température à 2°C, les émissions globales devraient ne pas dépasser 44 gigatonnes de CO₂ équivalent. Or, sur la base des annonces confirmées le 31 janvier 2010, il resterait un surplus de 1,9 à 4,2 gigatonnes de CO₂ équivalent dans l'atmosphère. Selon une note confidentielle du Secrétariat de la Convention-Cadre des Nations Unies sur les Changements Climatiques (datée du 15 décembre 2009), ces engagements ne pourraient donc pas produire l'inflexion nécessaire des émissions d'ici à 2020 et mettraient l'atmosphère sur la voie d'une concentration de carbone élevée, égale ou supérieure à 550 ppm⁴, mettant la planète sur une trajectoire de réchauffement de 3°C au minimum. Selon le GIEC, la réalisation d'un tel scénario aurait assurément des conséquences désastreuses sur l'humanité et menacerait largement la biodiversité.

5.1.2 Vers une comptabilité du changement climatique

Outre le déficit de vision globale et d'ambition politique au niveau des objectifs de réduction, le manque d'exigences légales claires en matière de reporting environnemental constitue un autre écueil freinant la transition vers une société allégée en carbone.

Or, au début 2010, un premier signal encourageant est venu des Etats-Unis. Le régulateur boursier américain, la Securities and Exchange Commission (SEC), a en effet décidé d'étoffer les exigences de transparence des entreprises cotées aux Etats-Unis en intégrant la problématique du changement climatique dans leurs états financiers officiels.

Selon les lignes directrices édictées par la SEC, toute entreprise est désormais formellement encouragée à proposer une évaluation publique de

Tableau 4: principaux objectifs de réduction de selon engagements de janvier 2010

Chine	Réduction de l'intensité carbone: CO ₂ /PIB de 40–45% de 2005–2020
Inde	Réduction de l'intensité carbone: CO ₂ /PIB de 20–25% de 2005–2020
USA	Réduction des émissions absolues de 17% entre 2005 et 2020
Brésil	Réduction des émissions absolues de 39% d'ici à 2020, année de référence 2009
Japon	Réduction des émissions absolues de 25% entre 1990 et 2020
UE et Suisse	Réduction des émissions absolues de 20% entre 1990 et 2020, de 30% si d'autres pays le font également

² www.developpement-durable.gouv.fr/IMG/pdf/013-2.pdf

son exposition aux différents risques et opportunités liés au changement climatique.

En cherchant à standardiser le niveau d'information divulguée par les entreprises à ce sujet, l'initiative de la SEC devrait fournir plus de clarté aux investisseurs. Même s'il ne constitue pas une nouvelle exigence légale, ce mouvement constitue pourtant une reconnaissance claire de la matérialité financière du changement climatique.

«We reiterate that climate regulation is a rapidly developing area. Registrants need to regularly assess their potential disclosure obligations given new developments.» – SEC – Commission Guidance regarding Disclosure Related to Climate Change, February 8, 2010

En parallèle, le développement de différentes réglementations aussi bien à l'échelon national que dans le cadre d'accords internationaux se poursuit. L'extension au secteur aérien du marché d'échange de quotas de CO₂ (SCEQE)⁵ illustre cette densification progressive du cadre réglementaire. Ainsi, dès 2012, plus de 4'000 compagnies aériennes proposant des vols depuis ou vers l'Europe seront tenues de respecter des quotas d'émissions.

Pour sa part, la SEC rappelle que l'Environmental Protection Agency impose, depuis le 1^{er} janvier 2010, aux gros émetteurs de gaz à effet de serre de publier un rapport spécifique sur leurs émissions.

Si certaines sociétés d'assurance, éminemment concernées par les conséquences du changement climatique, tirent la sonnette d'alarme depuis longtemps, bon nombre d'acteurs gouvernementaux, économiques ou politiques majeurs semblent depuis peu leur emboîter le pas.

«There is already a high level of climate risk in many regions. This will increase unless appropriate greenhouse gas emissions reductions are made and climate adaptation measures implemented. Swiss Re was recently involved in a study which calculated that climate change impacts could cost between 1–19% of GDP annually by 2030 (see Economics of Climate Adaptation study attached). Swiss Re research also concluded, for example, that climate change coupled with rising sea levels in Northern Europe could increase annual expected losses by 100–900% (at today's values) by the end of the century.» – Swiss Re, CDP 2010

«We also believe that developing countries with high emissions, such as China and India, will implement regulations in coming years. China is already taking significant action, having launched its National Climate Change Program three years ago, which includes the target of cutting energy intensity by 20% by 2010. China also aims at doubling its share of renewable energy by 2020, cutting energy use at China's top 1000 enterprises and has committed to a 40–45% reduction in carbon intensity by 2020.» – ABB, CDP 2010

5.2 Politique de réduction des émissions CO₂ des entreprises suisses

5.2.1 Un consensus politique et scientifique: limiter le réchauffement climatique à 2°C

Si le sommet de Copenhague n'a débouché sur aucun accord contraignant de réduction de gaz à effet de serre, les 120 chefs d'Etat réunis à cette occasion ont néanmoins admis la nécessité de limiter le réchauffement climatique mondial à 2°C. Une telle ambition implique une importante «décarbonisation» de notre société. Comme déjà évoqué, les objectifs fixés indépendamment par les différents Etats et l'Union européenne en janvier 2010 sont insuffisants pour atteindre cet objectif. Pour sa part, le GIEC préconise que les pays industrialisés réduisent leurs rejets de gaz à effet de serre de 80% par rapport à leur niveau de 1990. En supposant une diminution constante annuelle de nos émissions, il faudrait par conséquent les réduire chaque année de 4% entre 2009 et 2050⁶.

Cette discordance entre les intentions et les moyens mis en œuvre pour y parvenir ne doit toutefois pas

empêcher une analyse critique des objectifs de réductions fixés par les entreprises étudiées dans ce rapport. Surtout, les éléments qui précèdent fournissent un cadre de référence pour analyser les efforts entrepris jusqu'alors par les sociétés suisses.

5.2.2 Résultat global

L'urgence constituée par la nécessité de se fixer des objectifs quantitatifs de réduction ne fait désormais plus aucun doute. Si 54% des répondants (31 sociétés) au questionnaire du CDP ont d'ores et déjà mis en place de tels plans, près de 14% indiquent être en train de les développer.

Avant d'examiner de plus près les entreprises les plus ambitieuses à cet égard, il convient de préciser que plus de 30% des participants n'ont pas adopté d'objectif concret de réduction.

Tableau 5: Résultats des réponses à la question 9.2 du questionnaire CDP

9.2. Avez-vous mis en place un objectif de réduction de vos émissions?	Nombre d'entreprises	Part relative
Oui	31	54%
Non, mais en cours de développement	8	14%
Non	17	29%
Pas de réponse	2	3%
Total	58	100%

³ International Energy Agency, «World Energy Outlook 2009», www.worldenergyoutlook.org/docs/weo2009/WEO2009_es_french.pdf

⁴ Les parties par million (ppm) désignent les concentrations de CO₂ dans l'atmosphère.

⁵ Ce marché mis en place en 2005 par l'Union européenne concerne 12'000 entreprises contraintes de réduire leurs émissions de gaz à effet de serre à travers des quotas qui leur sont alloués par leur Etat membre. Parmi les secteurs concernés par ce système figurent déjà la production d'énergie, l'industrie sidérurgique, les industries du verre, du ciment, de la poterie et de la brique.

⁶ Carbon Disclosure Project, The Carbon Chasm, 2009

L'intégration des questions du changement climatique par les différentes sociétés diffèrent largement dans l'univers d'analyse considéré ici. Si certaines entreprises, généralement les plus grandes capitalisations, disposent d'équipes spécialisées travaillant sur ces questions depuis plusieurs années, d'autres y sont moins sensibles.

L'observation des réponses des entreprises suisses nous enseigne qu'environ 65% des répondants sans objectifs affichés de réduction mesurent par ailleurs leurs émissions CO₂ des domaines 1 et 2. Il est donc souhaitable que ces dernières se décident rapidement à étoffer leur stratégie en quantifiant les efforts qu'elles souhaitent réaliser.

Enfin, il n'est pas surprenant de noter que 14% des participants - essentiellement des sociétés actives dans la production de biens industriels - considèrent que la crise économique globale a contribué à faire diminuer leurs émissions de gaz à effet de serre au cours de l'année 2009.

5.2.3 Des objectifs de réduction difficiles à comparer

D'une manière générale, la diversité de formulation et de contenu des objectifs rend leur comparaison compliquée. C'est pourquoi, une brève explication des principaux enjeux utilisés pour déterminer leur pertinence respective s'avère indispensable.

Le type d'objectif choisi constitue un premier élément à observer avec la plus grande des attentions. Alors que les objectifs absolus permettent aux parties prenantes d'avoir une vision claire de la situation, ils sont toutefois souvent considérés comme trop restrictifs par les entreprises en forte croissance. Les objectifs d'intensité⁷, ou objectifs relatifs, sont plus difficiles à comparer entre eux et doivent être plus ambitieux pour être considérés comme réellement efficaces⁸.

⁷ Un objectif d'intensité peut par exemple être exprimé en pourcentage de réduction de CO₂ équivalent par rapport au chiffre d'affaires ou par collaborateur de l'entreprise.

⁸ Selon la 4^{ème} recommandation des auteurs du rapport Carbon Chasm, «Company targets should reflect the IPCC scientific recommendations and whilst absolute targets are preferred for clarity, aggressive intensity targets can also deliver.» (Carbon Disclosure Project, The Carbon Chasm, 2009)

On ne peut pas gérer «ce qu'on ne mesure pas»...

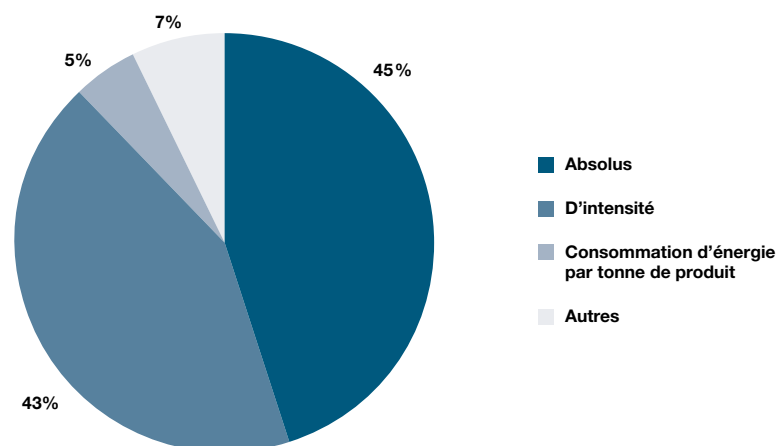
Selon le rapport CDP Carbon Chasm, pour se fixer un objectif de réduction, une entreprise doit passer par les étapes suivantes:

- mesurer et évaluer ses émissions;
- mettre en évidence les points clés pour lesquels des réductions d'émissions importantes peuvent être obtenues;
- sélectionner la méthodologie et l'étendue des objectifs;
- fixer un objectif de réduction.

Le point 2 de cette procédure reste certainement celui faisant l'objet des plus grandes controverses. Plus spécifiquement, la définition de l'étendue de la prise en compte des émissions indirectes des entreprises suscite des approches multiples. En effet, s'il paraît désormais communément admis qu'un fabricant automobile puisse se fixer des objectifs de réductions relatifs aux émissions de ses véhicules, il reste plus difficile de faire admettre aux banques d'agir sur leur offre de produits financiers.

En observant les réponses et les stratégies mises en place par la plupart des entreprises suisses, il apparaît qu'elles sont de plus en plus nombreuses à considérer leur impact sur toute la chaîne de valeur. Toutefois, trop souvent les objectifs de réduction fixés ne portent pas sur les points clés identifiés.

Graphique 1: Type d'objectifs de réduction



En outre, la diversité des années de référence choisies par chaque société ne fait que renforcer la difficulté à effectuer des comparaisons fiables. En effet, si 1990 constitue l'année de référence du Protocole de Kyoto, elle constitue aussi une année où le niveau d'émission était relativement bas. Cette référence se retrouve en conséquence peu adoptée par les entreprises ayant des objectifs de réduction absolus.

L'examen de l'étendue sur laquelle portent les objectifs constitue un autre élément clé de l'analyse de leur pertinence respective. Concernent-ils toute l'entreprise ou uniquement certains départements ou unités de production? Incluent-ils les émissions

directes ou aussi les émissions indirectes? Les objectifs portent-ils sur les points les plus fortement émetteurs de la société ou constituent-ils surtout des mesures de communication?

Autre élément fondamental à considérer dans l'analyse d'un objectif de réduction: la part de réduction devant être effectuée à travers des projets dits de compensation. A ce sujet, il doit être bien clair que des telles mesures non complétées par des activités de réduction d'émissions internes à l'entreprise ne mènent pas aux changements structurels nécessaires pour «décarboniser» les entreprises.

Enfin, il semble également essentiel de considérer pour chaque société les objectifs de réduction déjà atteints dans le passé ainsi que la qualité de leur système de comptabilisation des émissions notamment à travers la possible vérification externe de leur données.

Toutes ces raisons incitent donc véritablement à traiter au cas par cas les stratégies et engagements de réduction proposés.

5.2.4 Objectifs de réduction: commentaires par industrie

Les entreprises citées comme étant «leader» sont celles qui présentent les meilleures pratiques parmi leurs pairs en matière d'objectifs de réduction. Pour faire partie de cette catégorie, les conditions suivantes ont été définies par les auteurs de ce rapport:

1. avoir un objectif quantitatif de réduction de gaz à effet de serre compréhensible considéré comme significatif par rapport à ses pairs et comme pertinent par rapport aux enjeux spécifiques liés à son industrie;
2. faire état de mesures jugées comme pertinentes pour y parvenir;
3. proposer une approche équilibrée ne comprenant pas uniquement des mesures de compensation.

Avant de présenter les résultats de cette analyse, il reste à préciser qu'aucun commentaire n'a été fait au sujet des entreprises dont le nom est suivi d'un astérisque puisqu'elles constituent le groupe de sociétés souhaitant que leurs réponses ne soient pas rendues publiques.

En outre, le tableau 6 présente le détail des objectifs de réduction des entreprises ayant accepté leur publication.

Enfin, il est important de noter que l'évaluation qui suit se focalise uniquement sur les stratégies et objectifs de réduction et non sur les autres bonnes pratiques qui pourraient être recensées dans les autres parties du questionnaire du CDP.

Matériaux de base

Leader	En progrès	N'ont pas répondu au CDP
Clariant	Givaudan	Gurit
Ems-Chemie*	Schmolz + Bickenbach*	International Minerals Corporation
	Syngenta	

En affichant un objectif absolu de réduction relativement élevé, Clariant s'illustre comme étant l'entreprise leader de cette industrie. Pour l'atteindre, celle-ci s'est engagée ainsi à réduire chaque année ses émissions directes de 7% entre 2005 et 2010. L'entreprise ne communique toutefois

pas sur la fixation d'un nouvel objectif pour la période à venir.

De son côté, Givaudan annonce être en train de développer un objectif de réduction et accepte pour la première fois de rendre publiques ses réponses au CDP.

«One of the 'early wins' on the Energy 2010 project was the incorporation of a CHP power plant at Clariant's factory in Jamshoro, Pakistan. The factory needed a reliable electricity supply that reduced its dependency on costly standby diesel generators. The plant now has a cost-effective, reliable energy source that is more eco-friendly. It is expected to lead to estimated annual savings of 42,400 GJ of thermal energy and 3,100 tons CO₂ emissions.

Other examples of energy savings already implemented include changing from high to low pressure steam at the Höchst site, Germany; and a reduction in the peak-demand supply of nitrogen and compressed air at the Tarragona site in Spain.» – Clariant, CDP 2010

Biens de consommation

Leader	En progrès	N'ont pas répondu au CDP
Nestlé	Barry Callebaut	Aryzta
	Richemont	Schulthess Group
	Lindt & Sprüngli*	Swatch Group

Pour la première fois en 2010, Nestlé s'est fixé un objectif de réduction de gaz à effet de serre relatif à la génération d'énergie. Ainsi, grâce notamment à des mesures d'efficacité énergétique et d'utilisation de déchets de biomasse pour produire de la vapeur pour ses installations industrielles, Nestlé ambitionne notamment de réduire ses émissions directes et celles liées à l'achat

d'électricité d'un peu plus de 1% chaque année entre 2009 et 2015.

Malgré quelques autres résultats encourageants, l'industrie qui produit des biens de consommation devrait s'engager plus fortement dans la fixation d'objectif de réduction portant sur les enjeux particuliers, notamment ceux liés à la chaîne des fournisseurs.

«Nestlé energy efficiency efforts also translate into carbon reductions, though historically, Nestlé has reduced carbon more than energy due to a number of its factories switching to cleaner fossil fuels such as natural gas, and also renewable sources of energy. These efforts have led to a reduction in its direct GHG emissions by 3.1% from 2008 levels to 3.98 million tonnes of CO₂ eq, or 96.57 kg of CO₂ eq per tonne of product. This equates to a 0.74 million tonne (16%) reduction, or a 48% reduction per tonne of production, in the 10 years from 2000, during which its production volume increased by 63%. Indirect CO₂ emissions from purchased energy remained stable at 3.0 million tonnes compared to 2008.» – Nestlé, CDP 2010

Services aux consommateurs

Leader	En progrès	N'ont pas répondu au CDP
	Kuoni*	Charles Vögele
	Valora*	Dufry
		Galenica
		Gategroup

Bien qu'au contact direct de consommateurs de plus en plus sensibles et exigeants à propos des questions environnementales, cette industrie se caractérise par l'absence de sociétés ayant mis en place

des objectifs de réduction de leurs émissions de gaz à effet de serre.

Kuoni et Valora s'illustrent toutefois par leur quatrième participation consécutive au CDP.

Santé

Leader	En progrès	N'ont pas répondu au CDP
Lonza	Actelion*	Acino
Novartis	Basilea*	Nobel Biocare
Roche	Straumann	Sonova
		Synthes
		Tecan

Dans le secteur de la santé, Novartis propose deux objectifs absolus de réduction des émissions directes apparemment élevés. Le premier objectif porte sur les émissions directes liées à la combustion sur les sites de la compagnie et représente un effort annuel de moins 5% entre 2005 et 2012. Celui-ci doit toutefois être nuancé par le fait qu'il sera atteint à plus de 80% grâce à la mise en œuvre de différents projets de compensation carbone.

Le second objectif concerne spécifiquement les émissions des véhicules de l'entreprise et promet entre 2005 et 2010 une réduction annuelle constante d'environ 2% des émissions de la flotte Novartis.

De son côté, Roche s'est fixé comme objectif de réduire ses émissions directes et indirectes (achat d'électricité et voyages d'affaire) par

employé d'environ 2% par année entre 2009 et 2014.

Pour sa part, Lonza s'engage à effectuer un effort de réduction annuel de plus 2.5% de ses émissions directes entre 2000 et 2015. Pour y parvenir, la société a notamment entrepris un large programme de remplacement des unités de refroidissement en collaboration avec l'Agence de l'Energie pour l'Economie (AEnEC).

Industrie

Leader	En progrès	N'ont pas répondu au CDP
ABB	Adecco	AFG Arbonia-Forster-Holding
Flughafen Zürich*	Austriamicrosystems	Bucher Industries
Holcim	Belimo*	Burckardt Compression
Geberit	Bobst*	Forbo
SGS	Georg Fischer	Implenia
	Kühne + Nagel	Kaba
	Micronas	Komax
	Panalpina	Meyer Burger
	Rieter*	OC Oerlikon Corporation
	Schindler*	Schweiter Technologies
	Sika	Vetropack
	Sulzer	Von Roll

Il est réjouissant de constater que la plupart des participants du secteur industriel proposent des objectifs de réduction. L'impact carbone des différentes sociétés composant ce groupe est variable puisqu'il comporte aussi bien des entreprises de services que de l'industrie lourde. Il va de soi que ces éléments doivent être pris en compte dans la lecture des lignes suivantes.

Parmi les sociétés considérées comme exemplaires dans cette catégorie, SGS est la seule à proposer un objectif de réduction absolu intégrant ses émissions directes et une part relativement étendue de ses émissions indirectes (domaines 1 à 3 du Protocole Gaz à effet de serre). La société de services s'engage en effet à diminuer ses émissions d'environ 2,5% chaque année en proposant toute une série de mesures d'efficacité énergétique : politique pour des niveaux de performance minimaux au niveau des bâtiments, standards pour l'achat de matériel informatique, optimisation de la flotte de véhicule et des voyages d'affaires.

En ce qui les concerne, ABB, Geberit et Holcim ont toutes les trois opté pour des objectifs d'intensité.

Avec l'intention de réduire chaque année ses émissions des domaines 1 et 2 du Protocole Gaz à effet de serre de plus de 5% par million de

chiffre d'affaires entre 2009 et 2012, Geberit a engagé toute une série de mesures d'efficacité énergétique parmi lesquelles le remplacement du système de refroidissement sur les sites de production. De plus, le fabricant d'installations sanitaires achète environ 6% (6 GWh) de sa consommation d'électricité totale en courant de source hydraulique certifié «Naturemade».

De son côté, ABB propose un objectif de réduction de 2,5% par employé portant sur les émissions directes et celles liées à l'achat d'électricité entre 2009 et 2011. En complément, la société s'engage également à améliorer l'efficacité énergétique de ses bâtiments de 2,5%. Pour ce faire, le groupe explique avoir mis en place sur certains sites des systèmes de récupération de chaleur issue de leur processus de production. Une autre mesure consiste à installer dans les usines du groupe des équipements de contrôle et d'optimisation de la vitesse des machines industrielles, fabriqués par le groupe ABB lui-même, et permettant de gains d'efficacité énergétique importants.

Avant de commenter l'objectif d'intensité fixé par Holcim, il semble essentiel de rappeler que, de par son activité, les émissions directes de cette société au niveau mondial s'élèvent à plus de 97 millions de tonnes de CO₂.

Cela représente concrètement près du double de toutes les émissions du territoire suisse et plus de 11 fois le total des émissions directes de 48 autres sociétés ayant publié de données d'émissions directes dans le CDP 2010. L'objectif de réduction du cimentier Holcim porte donc pertinemment sur les émissions directes du groupe en visant une réduction d'émissions par tonne de ciment de 25 % d'ici à 2015 (année de base 1990). La substitution de combustible d'origine fossile par des déchets comme par exemple des pneus et des résidus de biomasse constitue l'une des principales actions mises en œuvre par Holcim pour atteindre son objectif de réduction. En 2009, la part d'énergie thermique fournie par ce type de procédé s'est élevée à plus de 12 % alors qu'elle ne représentait que 3,6 % en 1990. En ayant déjà diminué ses émissions relatives de 21% par tonne de ciment entre 1990 et 2009, le cimentier consolide sa place de leader par

rapport à ses pairs dans cette industrie particulièrement polluante.

Kühne + Nagel propose toute une série de mesures plutôt intéressantes démontrant notamment que la société a parfaitement intégré les différentes possibilités d'amélioration de son bilan carbone.

De son côté, Panalpina donne des signes encourageants en ce qui concerne sa gestion du phénomène climatique. En effet, la société est en cours d'élaboration d'un système interne de monitoring des émissions de sa chaîne des fournisseurs et explique qu'il s'agit là d'un préalable indispensable au lancement d'activités concrètes de réduction.

Cependant, les objectifs de réduction des deux sociétés sont toutefois encore jugés comme insuffisants pour qu'elles figurent parmi la liste des leaders.

Services aux collectivités

Leader	En progrès	N'ont pas répondu au CDP
	Romande Energie*	BKW FMB Energie

Le secteur des services aux collectivités, bien qu'éminemment concerné par la problématique du changement climatique, ne comporte

pour le moment aucune entreprise s'étant fixé des objectifs de réduction de ses émissions de gaz à effet de serre.

Pétrole et gaz

Leader	En progrès	N'ont pas répondu au CDP
		Petroplus

Petroplus est la seule société qui compose le secteur Pétrole et gaz parmi les cent premières capitalisations. Refusant de répondre

au CDP, elle ne communique donc pas sur l'existence d'objectifs de réduction de ses émissions de gaz à effet de serre.

Sociétés financières

Leader	En progrès	N'ont pas répondu au CDP
	Bank Sarasin	Allreal
	Basellandschaftliche Kantonalbank	Bâloise
	Basler Kantonalbank	EFG International
	Banque Cantonale Vaudoise*	GAM Holding
	Berner Kantonalbank	Graubündner Kantonalbank
	Credit Suisse Group	Mobimo
	Helvetia	Orascom Development
	Julius Bär*	Pargesa
	Liechtensteinische Landesbank*	PSP Swiss Property
	Luzerner Kantonalbank*	Swiss Prime Site
	Partners Group	Swissquote
	St.Galler Kantonalbank	Zuger Kantonalbank
	Swiss Life*	
	Swiss Re	
	UBS	
	Valiant*	
	Vontobel	
	VP Bank	
	Zurich Financial Services*	

Malgré des objectifs en apparence ambitieux, aucune société financière n'a été sélectionnée pour figurer dans la catégorie «Leader». Ce choix s'explique principalement par le fait que les enjeux relatifs à cette industrie se situent essentiellement au niveau des activités financées par les banques et les assurances. Or, même si certaines offrent des produits et services durables, aucune ne les intègre véritablement en tant que tel dans leur stratégie climatique. En conséquence, aucun objectif fixé par ces entreprises ne fait explicitement référence à cette problématique.

Toutefois, la large majorité des 19 sociétés financières ayant répondu au CDP entreprend souvent toute une panoplie d'activités pour réduire ou rendre plus propre sa propre consommation énergétique. Parmi elles, seule une petite moitié s'est fixé un objectif quantitatif de réduction de gaz à effet de serre et deux compagnies se mettent tout de même en évidence par l'importance de leurs engagements à ce niveau.

UBS affiche l'objectif de réduction absolu le plus élevé avec une

diminution annuelle de plus de 6% entre 2004 et 2010 au niveau global. Les réductions d'émissions effectuées par la banque en 2009, se répartissent de la façon suivante: 52% par l'achat d'énergie de source renouvelable, 33% par l'achat de certificats de compensation carbone et enfin 15% de gains en efficacité énergétique au niveau de leurs infrastructures.

Avec un objectif d'intensité carbone par employé considéré comme élevé (moins 45% d'émissions par employé entre 2003 et 2013), Swiss Re, a de plus déjà atteint des objectifs de réduction importants dans le passé. Pour diminuer son empreinte carbone, la société de réassurance explique clairement qu'elle combine des efforts importants de réduction des émissions liées à l'activité de l'entreprise (comme l'achat de courant vert) avec des mesures de compensation carbone. Surtout, grâce à une politique drastique de contrôle des voyages d'affaires, Swiss Re démontre que ses émissions totales ont ainsi chuté de près de 20% depuis l'année passée.

Technologie

Leader	En progrès	N'ont pas répondu au CDP
	Huber+Suhner Logitech* Ascom*	Kudelski Temenos

Dans cette industrie, Huber+Suhner se distingue en étant la seule entreprise à se fixer un objectif de réduction. La transition vers le gaz comme source d'approvisionnement de ses infrastructures de chauffage dans une partie de ses bureaux et de ses installations de production ainsi que la réduction de la quantité de

déchets et de ressources utilisées constituent les mesures phare décrites par le fournisseur de connectiques et systèmes électriques. L'objectif proposé par la société n'a toutefois pas été considéré comme répondant aux conditions permettant de la classer comme leader.

Télécommunications

Leader	En progrès	N'ont pas répondu au CDP
Swisscom		

Swisscom est la seule entreprise de télécommunication parmi les 100 plus grandes capitalisations de la bourse suisse. La société confirme sa ferme volonté de participer à la lutte contre le réchauffement climatique en se fixant un objectif absolu de réduction portant sur ses émissions directes et celles relatives à sa consommation d'électricité. Pour l'atteindre, la société

s'engage à diminuer chaque année ses émissions de 3,6% entre 1990 et 2015. Par ailleurs, Swisscom a signé une convention d'objectif selon le modèle énergétique de l'AEnEC, ce qui la contraint à atteindre des objectifs stricts en matière de réduction des émissions de gaz à effet de serre sur le territoire suisse.

5.3 Limites de l'auto-régulation et nécessité d'un cadre réglementaire global

Pour assumer sa responsabilité environnementale face à la question climatique, toute entreprise doit impérativement adopter dans les meilleurs délais des objectifs quantitatifs de réduction de ses émissions directes et indirectes de gaz à effet de serre.

Cette enquête nous montre tout d'abord qu'une majorité de près de 70 % des participants reconnaît cette nécessité. En effet, si 54 % des participants se sont déjà fixé un objectif de réduction, près de 14 % affirment être en train de les développer.

Bien qu'encourageants, ces résultats doivent toutefois être nuancés sur plusieurs points.

Premièrement, comme l'illustre le tableau 6, la grande hétérogénéité de forme des objectifs présentés par les entreprises rend extrêmement difficile leur mise en perspective systématique avec les préconisations du GIEC.

L'amélioration de la transparence constatée depuis plusieurs années semble donc se heurter au manque de standards détaillés et pertinents de reporting relatifs aux émissions de gaz à effet de serre.

L'analyse des éléments d'informations fournis dans le CDP a tout de même permis de mettre en évidence les entreprises ayant les meilleures pratiques en terme d'objectifs de réduction. Il en résulte que près d'une entreprise sur cinq a mis en place un plan et des objectifs de réduction qui ont été évalués comme exemplaires.

Pour le reste, il apparaît d'une façon générale que la plupart des sociétés tendent à s'aligner sur les objectifs politiques actuels, à court terme et modestes⁹, plutôt que sur ceux défendus par les experts climatiques. Ce constat s'inscrit dans la continuité d'une observation faite dans la présente enquête qui montre que toujours moins d'entreprises suisses (38 %) perçoivent un risque réglementaire en 2010. Plus qu'un indice d'un bon niveau de préparation des entreprises face au changement climatique, cette tendance traduit plutôt la grande faiblesse des

exigences réglementaires en vigueur actuellement en Suisse et dans la plupart des régions du monde.

En conclusion, si le nombre d'entreprises ayant une politique de réduction des émissions CO₂ progresse, la qualité des objectifs de réduction proposés, lorsqu'il y en a, reste dans l'ensemble à améliorer. Le scénario en cours démontre que, pour le moment, les seules forces du marché ne suffisent pas à rendre les objectifs fixés par les entreprises compatibles avec les exigences formulées par la communauté scientifique. La définition par les Etats d'un cadre réglementaire global et adapté aux spécificités de chaque industrie, comportant surtout des objectifs de réduction en phase avec les préconisations du GIEC, constitue donc la condition qui permettra l'indispensable transition vers une économie allégée en carbone.

⁹ Pour atteindre les objectifs pris par la Suisse (-20 % entre 1990 et 2020) et sur la base des performances faites au niveau Suisse entre 1990 et 2008, les émissions devraient théoriquement diminuer chaque année d'environ 1,9 % en termes absolus.

Tableau 6: Présentation des objectifs de réduction

Company Name	Target type	Emissions in base year (metric tonnes CO ₂ -e)	Value of Target	Unit
Basic Materials				
Clariant	Absolute emissions reduction	1'031'289	7	% reduction per year
Syngenta	Intensity target	1'077'000	0.56	Other: CO ₂ kg/ \$EBIT
Consumer Goods				
Nestlé	Intensity target	6'975'093	6.5	% reduction from base year
Nestlé	Other: Energy consumption per tonne of product		5	Other: % reduction by 2015
Nestlé	Other: Energy consumption per tonne of product		1	% reduction from base year
Financials				
Bank Sarasin	Absolute emissions reduction	151	260	Metric tonnes CO ₂ -e reduction relative to base year
Berner Kantonalbank	Absolute emissions reduction	1'470	73	Metric tonnes CO ₂ -e reduction relative to base year
Credit Suisse Group	Absolute emissions reduction	39'600	13	% reduction from base year
Swiss Re	Intensity target		45	% reduction from base year
UBS	Absolute emissions reduction	360'502	40	% reduction from base year
Vontobel	Intensity target		1.5	% reduction from base year
Industrials				
ABB	Intensity target	1'476'000	2.5	% reduction per employee

Base year	Target Year	GHGs and GHG sources to which the target applies	Target met?	Comments
2005	2010	Other: CO ₂	Target ongoing	
2006	2012	Scope 1 + 2 + 3	Target ongoing	Our target is to reduce our total greenhouse gas emissions relative to earnings before interest and tax and special charges (EBIT) by 40 percent by 2012 from the 2006 baseline. In 2009, our greenhouse gas emissions were equivalent to 0.76 kg CO ₂ e/\$EBIT (2006: 0.93kg CO ₂ e/\$EBIT) . Although our overall emissions have increased, there has been an 18 percent reduction in greenhouse gas emissions per dollar of EBIT from the 2006 baseline, making progress towards our 2012 target.
2009	2015	Scope 1 + 2	Target ongoing	Nestlé has established a specific target on GHG: Continue de-coupling of energy generation and CO ₂ emissions, i.e. greenhouse gas emissions at least –6.5%.
2009	2015	Scope 1 + 2	Target ongoing	Additional measures will help Nestlé to achieve at least a further 5% improvement in energy efficiency in each of its key product categories by 2015.
2008	2009	Scope 1 + 2	Yes	Nestlé overachieved its target on energy consumption per tonne of product in 2009 (–2.3%).
2000	2012	Scope 1 + 2	Target ongoing	These targets refer to Switzerland. The Swiss Business Energy Agency (EnAW) is an initiative on the part of Swiss business whose aim is the efficient implementation of Swiss climate policy. Every year Bank Sarasin agrees upon voluntary targets with the EnAW for reducing its own energy consumption and CO ₂ emissions.
2007	2011	Scope 1 + 2 + 3	Target ongoing	The target is to reduce GHG emissions by 5% (73 tons) when compared to the emissions in 2007. Please note: The baseline 2007 has been set after the achievement of a 40% reduction of GHG emissions over the period 2001–2007.
2006	2012	Scope 1 + 2 + 3	Target ongoing	
2003	2013	Scope 1 + 2 + 3	Yes	Target is set on CO ₂ emissions per employee (tCO ₂ /FTE) The –30% target has been reached already last year. Target has now been increased to –45% (same base 2003 and target year 2013)
2004	2012	Scope 1 + 2 + 3	Target ongoing	In February 2006, the Group Executive Board decided to set a Group-wide CO ₂ emission reduction target of 40% below 2004 levels by 2012. We seek to achieve this target by: <ul style="list-style-type: none"> – adopting in-house energy efficiency measures that reduce energy consumption in buildings we operate; – increasing the proportion of renewable energy used to avoid emissions at source; and – offsetting and neutralizing emissions that cannot be reduced by other means. <p>These measures allowed us to further increase the share of renewable energy we purchase, and reduce our 2009 CO₂ emissions by 31% compared with 2004, another step toward achieving the 40% reduction target by 2012.</p>
2009	2009	Scope 1 + 2	No	
2009	2011	Scope 1 + 2	Target ongoing	ABB is continuing its internal energy efficiency program, saving costs and and reducing emissions. ABB's target is to reduce global energy consumption per employee by 2.5% per year for 2010 and 2011. Sites consuming more than one percent of ABB's total use of energy each are requested to perform a formal energy saving audit in order to identify opportunities to reduce their use of energy. This includes 23 sites accounting for over 40% of ABB's energy consumption. To further support this program, ABB has set a target for improving the energy efficiency in its buildings by 2.5% from 2009 to 2010.

Tableau 6: Présentation des objectifs de réduction (suite)

Company Name	Target type	Emissions in base year (metric tonnes CO ₂ -e)	Value of Target	Unit
Industrials				
Austriamicrosystems	Other: Carbon dioxide footprint. Target to become carbon dioxide neutral as a company.			Other: Total carbon dioxide footprint
Geberit	Intensity target	77	15	% reduction from base year
Geberit	Intensity target	91	15	% reduction from base year
Holcim	Intensity target		20	% reduction from base year
Holcim	Intensity target		25	% reduction from base year
Kühne + Nagel	Absolute emissions reduction	276'599	5	Metric tonnes CO ₂ reduction relative to base year
Micronas	Absolute emissions reduction		10	% reduction from base year
Panalpina	Intensity target		5	% reduction from base year
Panalpina	Intensity target		5	% reduction from base year
Panalpina	Intensity target		5	% reduction from base year
SGS	Absolute emissions reduction	205'837	5	% reduction from base year
SGS	Absolute emissions reduction	205'837	10	% reduction from base year
Sulzer	Intensity target	16'860	14	Other: kg/net value added CO ₂ -e
Health Care				
Lonza	Absolute emissions reduction	530'000	170'000	Metric tonnes CO ₂ -e reduction relative to base year
Lonza	Absolute emissions reduction	520	250	Other: Metric Tonnes of Volatile Organic Compounds (VOC)
Lonza	Absolute emissions reduction	1'050	240	Other: Metric Tonnes of air impurities (VOC+NO _x +SO ₂ +particulate matter)
Novartis	Absolute emissions reduction	416'000	123'000	Metric tonnes CO ₂ -e reduction relative to base year
Novartis	Absolute emissions reduction	202'000	21'000	Metric tonnes CO ₂ -e reduction relative to base year
Roche	Intensity target	1'053'118	10	% reduction/full-time employee equivalent relative to base year
Technology				
Huber+Suhner	Rolling target	17'522	2	% reduction from base year
Telecommunications				
Swisscom	Absolute emissions reduction	54'000	60	% reduction from base year

Base year	Target Year	GHGs and GHG sources to which the target applies	Target met?	Comments
Other: 2009	Other: Midterm		Target ongoing	Target to become carbon dioxide neutral as a company.
2009	2012	Other: Scope 1 (plus preliminary stages) + Scope 2	Target ongoing	Metric: metric tonnes CO ₂ -e per Million CHF.
2006	2009	Other: Scope 1 (plus preliminary stages) + Scope 2	Yes	Metric: metric tonnes CO ₂ -e per Million CHF.
1990	2010	Scope 1	Yes	Holcim has already significantly contributed to reducing emissions. In 2009, we met our target by achieving a 21% reduction in net CO ₂ emissions per tonne of cement. Due to ownership changes over the years, emissions in base year change.
1990	2015	Scope 1	Target ongoing	The current, challenging economic climate has not weakened our commitment to sustainable development. To further improve our performance we have a new target to reduce CO ₂ emissions per tonne of cement by 25%, compared to 1990 levels, by 2015. Due to ownership changes over the years, emissions in base year change. The Target is an «evolving target» due to the continued dynamic growth of the Holcim Group. Our priority is to ensure that Group companies and new acquisitions embrace these measures.
2008	2009	Scope 1 + 2	Yes	Target met for Electricity consumption, but missed target for Fuel consumption.
1995	2010	Scope 1	Target ongoing	Micronas will reach the target of reducing the amount of perfluoro compounds like CF ₄ , C ₂ F ₆ .
2009	2011	Scope 1 + 2	Target ongoing	Carbon efficiency in grams CO ₂ /km of a new car as declared by manufacturer
2009	2011	Scope 2 (electricity only)	Target ongoing	kWh/employee
2009	2011	Scope 3	Target ongoing	Business flights: Number of flights/revenue
2008	2010	Scope 1 + 2 + 3		
2008	2012	Scope 1 + 2 + 3		
2008	2009	Scope 1	No	The CO ₂ -emissions were at 15 kg/net value added and increased about 0.8% compared to 2008. Totally the CO ₂ -e have been reduced in 2009 from 19'040 t to 16'850 t.
2000	2015	Scope 1	Target ongoing	In 2009 we achieved to be below the 2010 intermediate target of 400 metric tonnes. The result was also influenced by economic factors.
2000	2015	Other: Not GHG	Target ongoing	
2000	2015	Other: Not GHG	Target ongoing	
2005	2012	Scope 1 (emissions on-site from combustion and processes)	Target ongoing	Scope 1 emissions on-site from combustion and processes (excluding vehicles)
2005	2010	Scope 1 (emissions from owned and leased vehicles)	Target ongoing	Scope 1 emissions from owned and leased vehicles
2009	2014	Scope 1 + 2 + 3	Target ongoing	Scope 3 is considering business travel only
2009	2010			
1990	2015	Scope 1 + 2	Target ongoing	Intermediate target 2010 (~ -50% since 1990) will be met (definitive control Q1 2011)

Portraits des partenaires suisses du CDP

RAIFFEISEN

La durabilité chez Raiffeisen

Raiffeisen Suisse a créé en 2010 un service spécialisé en charge de la mise en place du CSR (Corporate Social Responsibility) et de la durabilité au sein de l'entreprise. L'équipe CSR est appelée à garantir que Raiffeisen continue de mettre en pratique dans le temps le principe coopératif d'entraide qui stimule l'esprit d'initiative et que, ce faisant, Raiffeisen agisse dans le sens du développement durable sur tous les plans, économique, écologique et social.

La solidarité locale est une tradition chez Raiffeisen. En effet, chaque banque entretient des liens étroits avec sa région, représente une importante source de financement pour les entreprises et agit en qualité de sponsor sur lequel peuvent compter les associations locales. Elle apporte par là une contribution notable aux activités économiques, sportives et culturelles de la communauté. Au sein des diverses entités qui le composent, le Groupe Raiffeisen s'efforce de soutenir et d'encourager la diversité parmi ses collaborateurs.

Les conditions de travail favorables à la vie familiale ainsi que la formation et le perfectionnement des collaborateurs constituent d'importants piliers de sa philosophie coopérative.

En qualité de Banque de placement, Raiffeisen propose des produits durables, comme par exemple les Fonds Futura. Ces fonds investissent dans des entreprises satisfaisant à des critères écologiques, sociaux et éthiques bien définis. Dans le cadre d'un certain nombre de produits sélectionnés, Raiffeisen collabore avec la fondation Ethos. Grâce aux fonds de microfinance responsAbility, Raiffeisen octroie des microcrédits aux entreprises dans les pays émergents, apportant ainsi un soutien et une stimulation à l'esprit d'initiative local. La durabilité est aussi un thème essentiel dans l'ensemble de ses opérations hypothécaires. En effet, les bâtiments construits ou rénovés selon les normes Minergie profitent d'un taux d'intérêt préférentiel inférieur d'un demi pour cent.

Ces dernières années, le Groupe Raiffeisen a su réduire, de façon notable, ses besoins en espace, en énergie et en eau. Pour ne citer qu'un

exemple, un système informatique écologique a permis de faire baisser la consommation d'électricité de 3,5 millions de kilowattheures et les émissions de CO₂ de 400 tonnes.

Raiffeisen: troisième groupe bancaire de Suisse

Troisième groupe bancaire de Suisse, Raiffeisen fait aujourd'hui partie des plus grandes banques retail en Suisse avec plus de 3 millions de clientes et clients. 1,6 millions d'entre eux sont sociétaires et donc copropriétaires de leur Banque Raiffeisen. Le Groupe Raiffeisen comprend les 339 Banques Raiffeisen à structure de coopérative, avec près de 1132 points de vente. Juridiquement autonomes, les Banques Raiffeisen sont regroupées au sein de Raiffeisen Suisse société coopérative. Celle-ci dirige l'ensemble du Groupe Raiffeisen au niveau stratégique. Le Groupe Raiffeisen affiche au 30.06.2010 137 milliards de francs de fortune de la clientèle et 122 milliards de francs de prêts à la clientèle. La part de marché dans les opérations hypothécaires est de 15% et de 20% dans le domaine de l'épargne. Le total du bilan s'élève à 143 milliards de francs.

ethos

Ethos, Fondation suisse pour un développement durable, a été créée en 1997 à Genève par deux caisses de pension et regroupe près de 100 investisseurs institutionnels suisses, essentiellement des fonds de pension. Elle a pour but de favoriser l'investissement socialement responsable et de promouvoir un environnement socio-économique stable et prospère.

La Fondation Ethos est signataire des Principles for Responsible Investment (PRI) et est active au sein de différents groupements internationaux d'investisseurs, en particulier le Carbon Disclosure Project (CDP). Pour la quatrième année consécutive, la Fondation Ethos accorde son soutien actif au CDP et réalise l'enquête suisse. En 2009, la Fondation Ethos

a reçu l'Award de l'International Corporate Governance Network (ICGN) pour avoir contribué à améliorer de manière significative la gouvernance dans sa région.

La Fondation Ethos est propriétaire de la société Ethos Services qui assure l'ensemble des activités d'investissement et de conseil. Ethos Services est spécialisé dans le domaine de l'investissement socialement responsable et propose les services suivants:

- Fonds de placement et mandats discrétionnaires dont les actifs s'élèvent à environ 2 milliards de francs suisses en collaboration avec plusieurs sociétés de gestion de premier plan.
- Analyses d'assemblées générales de plusieurs centaines de sociétés avec recommandations de vote

et assistance administrative pour l'exercice des droits de vote.

- Programme de dialogue avec les sociétés cotées en Suisse pour le compte de plus de 50 fonds de pensions suisse gérant une fortune totale de 90 milliards de francs suisses.

Ethos Services dispose de bureaux à Genève et à Zürich. Ethos Services est membre du réseau de consultants European Corporate Governance Services (EOGS) et de l'International Corporate Governance Network (ICGN). Ethos Services est actionnaire à raison de 20% de Proinvest, consultant français spécialisé en gouvernance d'entreprise.

Davantage d'informations sont disponibles sur www.ethosfund.ch.

La Fondation Ethos remercie les caisses de pension suisses suivantes, membres de l’Ethos Engagement Pool, qui ont soutenu le CDP Suisse.

Aargauische Pensionskasse (APK)	Fondation en faveur du personnel de la maison KBA-GIORI S.A.
Caisse d’Assurance du Personnel de la Ville Genève et Services Industriels (CAP)	Fondation Interprofessionnelle Sanitaire de Prévoyance (FISP)
Caisse de pension de la Construction du Valais (CPCV)	Jet Aviation Vorsorgestiftung
Caisse de pension des sociétés Hewlett-Packard en Suisse	Luzerner Pensionskasse
Caisse de pensions de l’Etat de Vaud (CPEV)	Nest Sammelstiftung
Caisse de pensions de l’EVAM	Pensionskasse Basel-Stadt
Caisse de pensions du personnel Alcorex	Pensionskasse Bühler AG Uzwil
Caisse de pensions Hrand Djevahirdjian	Pensionskasse der Römisch-Katholischen Landeskirche des Kantons Aargau
Caisse de pensions Isover	Pensionskasse der römisch-katholischen Landeskirche des Kantons Luzern
Caisse de prévoyance des établissements publics médicaux de Genève (CEH)	Pensionskasse der Stadt Winterthur
Caisse de Prévoyance des Interprètes de Conférence (CPIC)	Pensionskasse des Opernhauses Zürich
Caisse de prévoyance du Canton de Genève (CIA)	Pensionskasse Ev.-ref. Gesamtkirchgemeinde Bern
Caisse de Prévoyance du Clergé du Diocèse Lausanne, Genève et Fribourg	Pensionskasse Post
Caisse de retraite du Groupe DSR	Pensionskasse Pro Infirmis
Caisse de retraite Matisa	Pensionskasse SRG SSR idée suisse
Caisse de retraite paritaire de l’artisanat du bâtiment du Valais (CAPAV)	Pensionskasse Stadt Luzern
Caisse intercommunale de pensions (CIP)	Pensionskasse Stadt Zürich
Caisse paritaire de prévoyance de l’industrie et de la construction (CPPIC)	Pensionskasse Unia
Caritas Pensionskasse	Pensionskassengenossenschaft des Schweiz. Gewerkschaftsbundes
Elite Fondation de prévoyance	Personalvorsorgekasse der Stadt Bern
Ente Ospedaliero Cantonale Fondo di Previdenza per il Personale EOC	Previs - Personalvorsorgestiftung Service Public
Fondation de prévoyance Coninco	Prévoyance Santé Valais (PRESV)
Fondation de prévoyance de Vedia SA	Prosperita Stiftung für die berufliche Vorsorge
Fondation de prévoyance en faveur du personnel de la société Air-Glacières SA	Retraites Populaires
Fondation de prévoyance professionnelle AVIFED	Spes Caisse de prévoyance du Diocèse de Sion
Fondation de prévoyance skycare	Spida Personalvorsorgestiftung
	Stiftung Abendrot

Remerciements

La Fondation Ethos et Raiffeisen Suisse remercient les personnes suivantes pour leur contribution à la réalisation de ce rapport.

CDP Alexander Binns, Paul Dickinson, Sylvie Giscaro, James Howard, Oliver Johnson, Paul Simpson

Fondation Ethos Jean Laville, Vinzenz Mathys, Simon Perrin

Raiffeisen Gabriele Burn, Eva Riedi

Inrate SA Tobias Jung, Alexandre Messerli, Judith Reutimann, Philippe Spicher

S'ajoutant au soutien des signataires, la générosité des donateurs suivants a permis la réalisation de cette édition 2010 du CDP.



Contacts pour le CDP

Paul Simpson
Chief Operating Officer
paul.simpson@cdproject.net

Sylvie Giscaro
Director Europe
sylvie.giscaro@cdproject.net

Carbon Disclosure Project
www.cdproject.net
info@cdproject.net
40 Bowling Green Lane
London EC1R 0NE
United Kingdom
T +44 20 7970 5660 / 5667
F +44 20 7691 7316

Sue Howells
Head of Global Operations
sue.howells@cdproject.net

Daniel Turner
Head of Disclosure
daniel.turner@cdproject.net

Zoe Riddell
Head of Investor CDP
zoe.riddell@cdproject.net

Partenaires suisses du CDP

Fondation Ethos
Place Cornavin 2
Case postale
1211 Genève 1
Suisse
T +41 22 716 15 55
F +41 22 716 15 56

Raiffeisen Suisse
Raiffeisenplatz
9001 St.Gall
Suisse
T +41 71 225 88 88
F +41 71 225 88 89

Jean Laville
Directeur adjoint
info@ethosfund.ch

Eva Riedi
Responsable Management CSR
csr@raiffeisen.ch

Simon Perrin
Senior Analyst

Stefan Kern
Porte parole
medien@raiffeisen.ch

Consultant pour l'analyse des réponses et la rédaction du rapport

Inrate SA
Rue de Romont 2
1700 Fribourg
Suisse
T +41 58 344 00 00
F +41 58 344 00 01

Philippe Spicher
Directeur
info@inrate.com

Alexandre Messerli
Senior Analyst